



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Estudio “Perfil de Ingreso, Matrícula 2017”

División de Ciencias Sociales
y Económico Administrativas

Departamento de Innovación Educativa

1.	Presentación	4
1.1	Introducción	4
1.2	Estudio de trayectoria escolar	4
1.3	Perfil de ingreso matrícula 2017	5
2.	Metodología	7
2.1	Estudio de perfil de ingreso	7
2.2	Estudio cuantitativo	8
2.2.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal.....	8
2.3	Estudio cualitativo	9
2.3.1	Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa	9
3.	Estudio cuantitativo.....	12
3.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	12
3.2	Escuela de Procedencia.....	13
3.3	Distribución de Género por PE	15
3.4	Rangos de Edad por PE.....	15
4.	Estudio cualitativo.....	16
4.1	Elección de carrera, motivación y expectativas	17
4.1.1	Elección de PE	17
4.1.2	Entusiasmo por PE.....	18
4.1.3	Relación de PE con estudios previos	18
4.1.4	Motivos de elección UQRoo.....	19
4.1.5	Expectativas al concluir la carrera	20
4.1.6	Estudios de posgrado	21
4.2	Factores socioeconómicos y laborales	22
4.2.1	Recursos económicos	22
4.2.2	Dependencia de padres o tutores.....	22
4.2.3	Dependientes económicos.....	23
4.2.4	Estudiantes que trabajan	23
4.2.5	Relación del empleo con el PE	24
4.2.6	Abandono escolar por empleo.....	24
4.2.7	Acceso a becas escolares.....	25
4.3	Vivienda y medio de transporte	26
4.3.1	Tipo de vivienda	26
4.3.2	Medios de transporte.....	26
4.4	Escolaridad y motivación de los padres o tutores	27
4.4.1	Escolaridad de los padres.....	27
4.4.2	Motivación de padres o tutores	27
4.4.3	Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores.....	28
4.5	Temas de interés	28
4.6	Condiciones para el desarrollo escolar.....	29
4.6.1	Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio	29
4.6.2	Nivel de acceso a recursos tecnológicos	30
4.6.3	Uso de Internet.....	30
4.6.4	Uso de redes sociales para actividades escolares	31
4.6.5	Espacio privado para estudio en el hogar.....	31
4.7	Experiencia escolar previa	32
4.7.1	Horas semanales de estudio	32
4.7.2	Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen	32
4.7.3	Frecuencia de toma de apuntes	33
4.7.4	Preparación para exposiciones escolares	33

4.7.5	Participación en clase.....	34
4.7.6	Preferencia por trabajo en equipo	34
4.7.7	Preferencia por trabajo individual	35
4.7.8	Percepción de preparación académica para cursar la carrera	35
4.8	Satisfacción de la escuela de origen.....	36
4.8.1	Nivel de satisfacción con la escuela de origen	36
4.8.2	Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen	36
4.8.3	Satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen	37
4.8.4	Nivel de satisfacción en la relación con compañeros de clase	37
4.8.5	Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen.....	38
4.8.6	Actitud de los profesores en la escuela de origen	38
4.8.7	Puntualidad de los profesores en la escuela de origen	39
4.8.8	Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen	39
4.8.9	Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen	40
5.	Rendimiento académico del primer semestre.....	41
5.1	Bajas académicas temporales y definitivas	41
5.2	Calificaciones finales 1er semestre	41
5.2.1	Antropología	42
5.2.2	Derecho	42
5.2.3	Economía y Finanzas	43
5.2.4	Gestión del Turismo Alternativo.....	44
5.2.5	Seguridad Pública	46
5.2.6	Sistemas Comerciales	47
5.3	Índices de reprobación	48
6.	Recomendaciones.....	50
6.1	Estudio cuantitativo	50
6.2	Estudio cualitativo	51
7.	Referencias	54
8.	Anexos.....	56
8.1	Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)	56
8.2	Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017	58
☞	Antropología	58
☞	Derecho	59
☞	Economía y Finanzas	60
☞	Seguridad Pública	60
☞	Sistemas Comerciales	61
☞	Gestión del Turismo Alternativo.....	62

Aviso de Privacidad: Los datos personales proporcionados por el Departamento de Innovación Educativa en este informe, en cuanto a características que impactan la situación académica de los estudiantes desde su ingreso hasta su egreso; serán tratados para fines meramente institucionales: medición de indicadores, generación de estrategias de mejora, y emisión de información estadística; y serán usados solo por las Direcciones y Coordinaciones Académicas de esta Institución Educativa.

1. Presentación

1.1 Introducción

La Universidad de Quintana Roo tiene como misión educativa formar profesionistas comprometidos con el progreso del ser humano y el amor a la patria, a través de un modelo educativo integral que mediante diferentes modalidades de enseñanza-aprendizaje fomente y desarrolle valores, actitudes y habilidades que les permita integrarse al desarrollo social y económico en un ambiente competitivo; generar y aplicar conocimientos innovadores útiles a la sociedad a través de una vigorosa vinculación; preservar los acervos científicos, culturales y naturales; intercambiar conocimientos y recursos con instituciones nacionales e internacionales para aprovechar las oportunidades generadas en el mundo, con la firme intención de contribuir al desarrollo sustentable, así como al fortalecimiento de la cultura e identidad de Quintana Roo y México (SIGC, 2010).

Por lo anterior, en el Modelo Educativo de la Universidad se orientan acciones para lograr el desarrollo de competencias globales que permitan a los egresados un desempeño profesional acorde a las demandas del entorno. Se privilegia el aprendizaje autónomo, la estructura curricular flexible y la formación integral del educando.

Dentro de este marco, el Departamento de Innovación Educativa (DIE) tiene como objetivo general contribuir al fortalecimiento de la calidad educativa en la Universidad mediante el desarrollo innovador de estrategias pedagógicas y de investigación que permitan la consolidación del modelo educativo institucional.

1.2 Estudio de trayectoria escolar

Una de las funciones del DIE consiste en diseñar y desarrollar [...] estudios de trayectoria escolar de los estudiantes universitarios, [...] en colaboración con las Dependencias de Educación Superior, Dirección General de Investigación y Posgrado, Dirección General de Planeación y Departamento de Servicios Escolares, con base en los tiempos establecidos en el modelo de trayectoria escolar [...].

El estudio del comportamiento escolar universitario contribuye a la calidad educativa para elevar los índices institucionales de eficiencia (avance, egreso y titulación), a través de la generación de la siguiente información:

- Proyección e identificación de situaciones que puedan influir negativamente en el desempeño académico de los estudiantes y planteamiento de posibles soluciones para el logro de una eficiencia terminal exitosa.
- Establecimiento de estrategias de retención y mejora de las condiciones del aprendizaje.
- Generación de información relevante que apoye los procesos de certificación y evaluación de los Programas Educativos (PE).

Dentro del estudio de la trayectoria escolar en la UQRoo, se proponen los siguientes análisis:

1. **De ingreso.** Definición del perfil académico y sociocultural, el cual es necesario conocer para identificar las áreas de oportunidad en el futuro desempeño escolar del estudiante y plantear sugerencias a las instancias correspondientes para reducir el índice de reprobación y deserción.

Este estudio otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo para valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar.

La caracterización se realiza a través de:

- ✓ Estudio cuantitativo mediante la determinación de la Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET); tomando en cuenta el promedio general del nivel medio superior, calificación obtenida en el examen de ingreso a la universidad –EXANI II, y calificación obtenida en la Fase Académica.
 - ✓ Análisis de resultados de aplicación de instrumento para la determinación de la situación socioeconómica y familiar del estudiante; además de la satisfacción escolar de institución de origen, intereses escolares, hábitos de estudio, niveles de motivación, y expectativas.
 - ✓ Análisis de resultados del rendimiento escolar del primer semestre cursado en la Universidad.
2. **De promoción y permanencia.** Aquí se da cuenta sobre diversos factores implicados en el desarrollo escolar y la satisfacción del desempeño del estudiante, a través de:
 - a. Estudio cuantitativo sobre los créditos programados y obtenidos, además del promedio general. Con base en estos elementos se identifica el posible rezago del estudiante.
 - b. Análisis de resultados de aplicación del instrumento, determinando las percepciones del estudiante con respecto a la práctica docente y proceso de aprendizaje, pertinencia de las asignaturas del PE, actividades extracurriculares, experiencia escolar (relaciones académicas entre compañeros de clase y profesores), infraestructura y servicios, motivación, y expectativas.
 3. **De egreso, titulación y deserción:** Se analiza la eficiencia terminal y la eficiencia de egreso, y en cuestión de eficiencia escolar la eficiencia terminal de titulación.

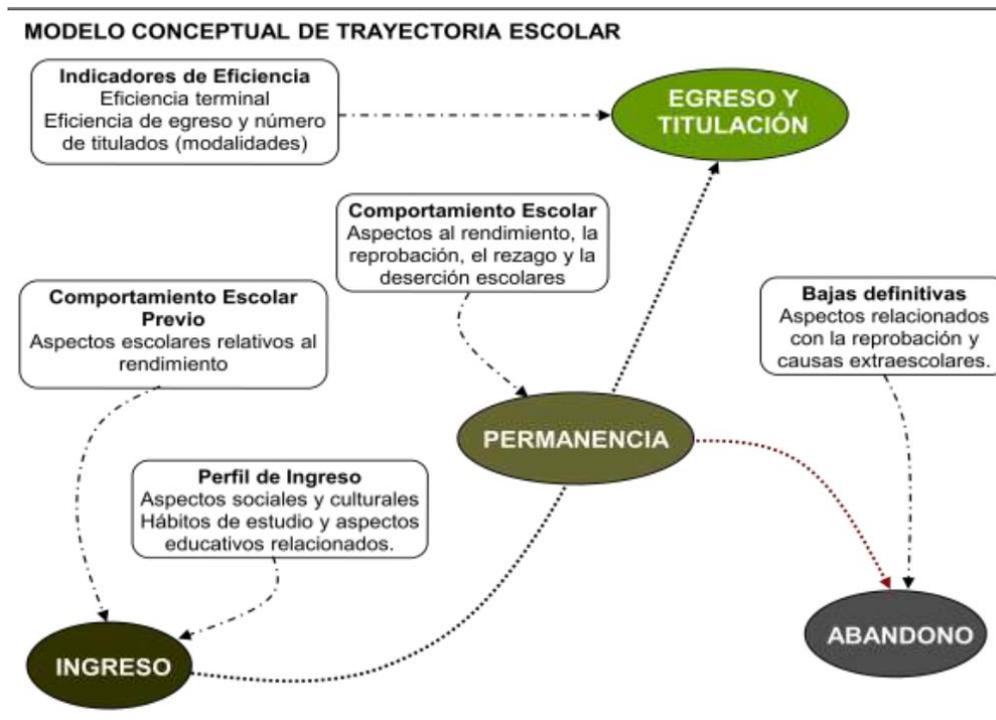
1.3 Perfil de ingreso matrícula 2017

Tomando en cuenta los lineamientos del estudio de trayectorias escolares, este informe contribuye al primer proceso, en cuanto a la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de los diferentes programas educativos de nivel licenciatura de la División de Ciencias Sociales y Económico Administrativas (DCSEA); definiendo:

- a. Estudio Cuantitativo por PE de:
 1. Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)
 2. Escuela de procedencia
 3. Distribución de género
 4. Rangos de edad
- b. Estudio Cualitativo por PE de:
 1. Condiciones socioeconómicas, culturales, familiares
 2. Motivación y expectativas
 3. Experiencia escolar previa hábitos de estudio
- c. Análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula por PE. Se incluye:
 1. Relación de bajas académicas temporales y definitivas
 2. Promedio general por alumno, vinculándolo con edad, PET y cantidad de asignaturas reprobadas
 3. Asignaturas con más altos índices de reprobación
- d. Planteamiento de estrategias de retención y optimización de las condiciones de aprendizaje para una mejor toma de decisiones e intervención oportuna en los casos que lo ameriten; así como sugerencias en respuesta a las necesidades y problemáticas de los estudiantes de esta matrícula.

2. Metodología

La metodología usada para la definición del perfil de ingreso de la matrícula 2017 está basada en la establecida dentro del Modelo Institucional de Trayectoria Escolar y la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares elaboradas por el DIE desde el 2012. El Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar propuesto es el siguiente:



Fuente: Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 5, 2012

De acuerdo a este modelo, hay cuatro momentos en donde se deben realizar los estudios de trayectoria escolar (ingreso, permanencia, abandono, y egreso y titulación) y en los cuales se deben tomar en cuenta indicadores tales como perfil de ingreso, comportamiento escolar previo, comportamiento escolar, indicadores de eficiencia, y bajas definitivas.

2.1 Estudio de perfil de ingreso

El estudio fue de carácter censal, debido a que se aplicó en todos los PE de esta División; respondiendo con ello también a las solicitudes de los organismos certificadores quienes recomiendan actualmente realizar estudios al 100% de la población escolar.

En cuanto al análisis de los resultados, se aplicaron dos formas de construir el perfil de ingreso: desde la calificación (cuantitativa) y desde los factores socioculturales (cualitativa) tomando en cuenta los siguientes aspectos del Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar de la Institución:

1. Determinación del comportamiento escolar previo (Aspectos escolares relativos al rendimiento).

- Análisis de los aspectos sociales y culturales, hábitos de estudio y aspectos educativos relacionados de la cohorte en cuestión.

2.2 Estudio cuantitativo

2.2.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal

La Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) se construye tomando en cuenta los datos generados al momento del registro del aspirante pasando por el Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior (EXANI-II) hasta el registro de las valoraciones de la fase académica. El propósito de este ejercicio es identificar los niveles de desempeño académico de los estudiantes en esta etapa de ingreso y con esta base proyectar una probable eficiencia terminal, la cual puede ser alta, media o baja; y de acuerdo a los resultados establecer estrategias de nivelación de dichos estudiantes durante el primer año de su carrera para evitar así en lo posible su fracaso escolar.

A continuación se presentan los indicadores que servirán de insumos para la determinación del PET de la cohorte estudiada:



Fuente: Modelo PET. Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 13, 2012

Para el cálculo del PET se consideran tres variables de ingreso que corresponden a las calificaciones de ingreso del aspirante admitido: a) el promedio de la institución de origen (generalmente nombrado “Promedio de Bachillerato” en el sistema, b) el ponderado de los resultados finales del EXANI-II, y c) la calificación emitida durante la fase académica.

Se establecen rangos de acuerdo al tipo de calificación de ingreso a las que les corresponde un valor que inicia en 0 (el más bajo) hasta el 3 (salvo en el caso de la fase académica). Las escalas y rangos se justifican de acuerdo al mínimo y máximo aceptable para ingresar a la Universidad. A continuación se especifica cada rango y valor:

- a) **Promedio del bachillerato.** Hay 4 rangos de acuerdo al puntaje establecido como mínimo y máximo, esto es, en México la calificación mínima aprobatoria en la educación media superior es 6, y la máxima establecida en el país es 10 (aunque puede transferirse a decenas según sea el caso). Cada punto con su conjunto decimal se toma como base para el establecimiento de rangos ajustados de la siguiente manera: 1) de 6 a 6.9, 2) de 7 a 7.9, 3) de 8 a 8.9, 4) de 9 a 10. La única escala que tiene más de un punto es la última cuyo valor máximo sería 9.9. Debido a esta variación se ajusta la última escala considerando la máxima aprobatoria.
- b) **Ponderado de los resultados del EXANI-II.** El área de admisiones de esta institución toma una mínima y máxima interna para establecer el ponderado de las calificaciones de admisión, es decir, se considera como máximo al puntaje mayor interno no así el mayor real del examen nacional del ingreso. En lo que respecta al análisis en este informe, para calcular una calificación sobre base 10, se tomó en cuenta como puntaje máximo el mayor real establecido a nivel nacional, que es de 1300 puntos. Con este cálculo, se obtienen 3 escalas basadas en la explicación anterior: 1) Menor a 7.9, 2) de 8 a 8.9, y 3) de 9 a 10.
- c) **Calificación de la Fase Académica.** Se debe considerar esta calificación en tanto que representa la valoración emitida por los académicos, misma que da luz sobre la posibilidad del nuevo universitario de concluir satisfactoriamente, o no, sus estudios. En tal caso se obtuvieron únicamente dos rangos: < 7 y > 6.9 , para esto se tomó como referencia el mínimo aprobatorio en las IES.

2.3 Estudio cualitativo

El instrumento de ingreso es un cuestionario contextual, es decir, otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo de forma que se puede valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar. En el caso del instrumento de seguimiento sí se espera obtener la evolución del alumno con respecto al ambiente institucional de modo que se puede medir dicha evolución con base en sus opiniones para extraer nuevas estrategias de mejora desde su experiencia. A continuación se presenta el instrumento de ingreso y los detalles de su aplicación.

2.3.1 Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa

El “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa 3.0” tiene el propósito de situar al alumno frente a la institución en diversos niveles de posibilidad de aprovechamiento. Los ejes temáticos del instrumento son: a) información socioeconómica, b) situación laboral, c) vivienda y transporte, y d) familia y educación (véase el instrumento en el [anexo 1](#) al final de este informe).

A continuación, se presentan las dimensiones establecidas en la herramienta, su descripción y su justificación. En la última columna se mencionan las áreas que son alimentadas con los resultados

de la aplicación del instrumento de tal manera que éstas puedan realizar acciones de mejora en el desarrollo de sus procesos.

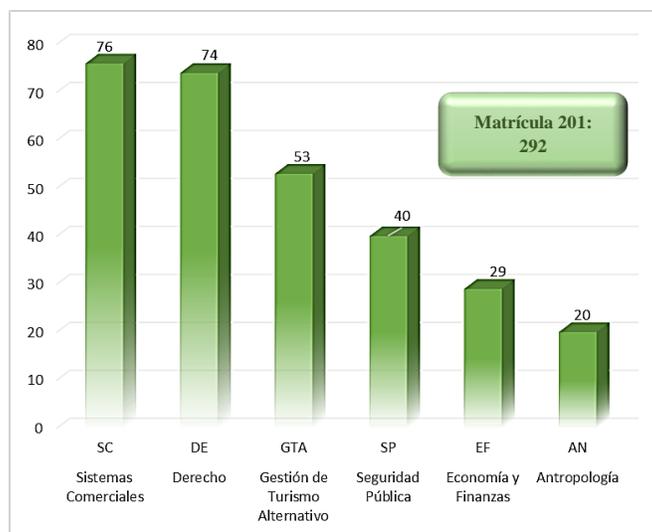
Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
Elección de carrera, motivación y expectativas	Se refiere a la elección vocacional del estudiante, así como su nivel de motivación previa y las expectativas que tiene de la carrera y de la Universidad.	Se pretende conocer el grado de motivación de los estudiantes para cursar la carrera y lo que espera de la misma con el fin de evaluar la cantidad de alumnos que pudieran abandonar la licenciatura que cursan.	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Curricular • DES
Factores socioeconómicos y laborales	Este apartado evalúa los recursos económicos de los estudiantes y el grado de dependencia económica que tienen de los padres o tutores. A su vez, se pretende conocer la situación laboral de los estudiantes.	Al tener conocimiento de la situación económica y laboral de los estudiantes de la Universidad se puede determinar qué tan grande es la necesidad de otorgar becas o apoyos para disminuir la deserción por motivos económicos.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES
Vivienda y medio de transporte	Se explora el medio en el que los estudiantes se transportan con mayor frecuencia para asistir a la Universidad; así como también si su vivienda es propia, rentada, prestada y las condiciones para realizar sus tareas en sus hogares.	Saber el tipo de vivienda del estudiante ayuda a describir parte de su situación económica y las condiciones con las que el estudiante cuenta para realizar sus actividades escolares en el hogar. De igual forma, conocer el medio de transporte que usan los estudiantes puede ayudar a determinar servicios que les sirvan de apoyo (como transporte escolar).	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES
Escolaridad de los padres y motivación hacia el estudiante	Esta dimensión indaga sobre el nivel de estudios realizados por la madre y el padre del alumno, así como la calidad del apoyo motivacional que brindan.	La preparación académica de los padres en conjunto con la motivación que brindan a los hijos puede fomentar que los estudiantes terminen una carrera y evitar la deserción escolar.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES
Temas de interés	Consiste en una breve encuesta para identificar los temas que más llaman la atención a los alumnos.	El estudiante debe estar inmerso en un espacio educativo integral, en donde se aborden temáticas variadas para el desarrollo académico y cultural. Por ello se necesita conocer los temas y actividades que más interesen a los estudiantes.	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño Curricular • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES • Dirección de Vinculación
Condiciones para el desarrollo escolar	Analizar el nivel de acceso que tienen los estudiantes a materiales escolares y recursos tecnológicos para el desarrollo de sus actividades académicas.	Se quiere conocer sobre los materiales para estudio y recursos tecnológicos que los estudiantes tienen a su alcance para el desarrollo de sus actividades escolares con el objetivo de identificar la posible influencia positiva o negativa en su desempeño académico.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • Biblioteca • DES
Experiencia Escolar Previa	Explorar los hábitos de estudio de los estudiantes durante sus estudios en la escuela de	Es importante determinar el grado en el que un estudiante se desempeñaba con anterioridad en su escuela de origen para	<ul style="list-style-type: none"> • Tutorías • Diseño Curricular

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
	origen y determinar sus gustos con ciertas actividades y el grado de preparación que perciben en ellos mismos para cursar la educación superior.	tener un pronóstico aproximado de su comportamiento durante la universidad y tomar estrategias pedagógicas para un mejor aprovechamiento académico.	<ul style="list-style-type: none"> • DES
Satisfacción de Escuela de Origen	Conocer la percepción que tienen los estudiantes de su escuela de origen (en cuanto a infraestructura, hábitos de estudio y experiencia con profesores).	Conocer el grado de satisfacción escolar previa da la pauta para establecer un pronóstico de sus expectativas en cuanto a su experiencia escolar en la universidad; es decir, de acuerdo con una mayor o menor satisfacción en determinadas áreas se pueden evaluar los ejes correspondientes en la Universidad. También es importante conocer las diversas percepciones sobre lo que esperan del trabajo de los profesores en sus asignaturas para procurar brindar un desarrollo escolar apropiado.	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Bienestar Estudiantil • DES • Evaluación Docente

La particularidad de este cuestionario es que arroja referencias previas relacionadas con el contexto socioeconómico y familiar del estudiante; así como sus percepciones de su experiencia escolar en el nivel medio superior. Por esta razón, el análisis es fundamentalmente descriptivo y de contexto. Lo anterior permite la caracterización del alumno para plantear aspectos de mejora en cada programa educativo.

3. Estudio cuantitativo

En este otoño 2017, la DCSEA recibió un total de 292 estudiantes de nuevo ingreso, distribuidos en sus seis licenciaturas. A continuación, se presenta la matrícula desglosada por Programa Educativo (PE). Cabe mencionar que en la matrícula no se consideraron los estudiantes que ingresaron por revalidación de estudios, equivalencia e intercambio académico.



Gráfica 1. DCSEA. Matrícula por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

Como se puede observar, los PE que recibieron la mayor cantidad de estudiantes fueron Sistemas Comerciales (76 estudiantes) y Derecho (74); posteriormente los PE de Gestión de Turismo Alternativo y Seguridad Pública presentaron un ingreso considerable (53 y 40); mientras que los PE con menor cantidad de alumnos fueron Economía y Finanzas y Antropología con 29 y 20 respectivamente. Cabe mencionar que estos últimos PE se ubicaron entre los últimos que recibieron la menor matrícula a nivel Estatal, es decir, en las 4 Unidades Académicas.

3.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)

Como ya se definió, el cálculo de la Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) tiene como propósito identificar los niveles de desempeño académico de los estudiantes de nuevo ingreso y con esta base proyectar una probable eficiencia terminal, la cual puede ser alta, media o baja; y de acuerdo con los resultados establecer estrategias de nivelación de dichos estudiantes durante el primer año de su carrera para evitar altos índices de fracaso escolar.

Hay que recordar que este indicador se calcula con base en el promedio general de la preparatoria, el puntaje obtenido en el EXANI II y la calificación de la fase académica. En cuanto a la DCSEA, solo se contó con los dos primeros parámetros, y con base en estos, se procedió a la determinación del PET.

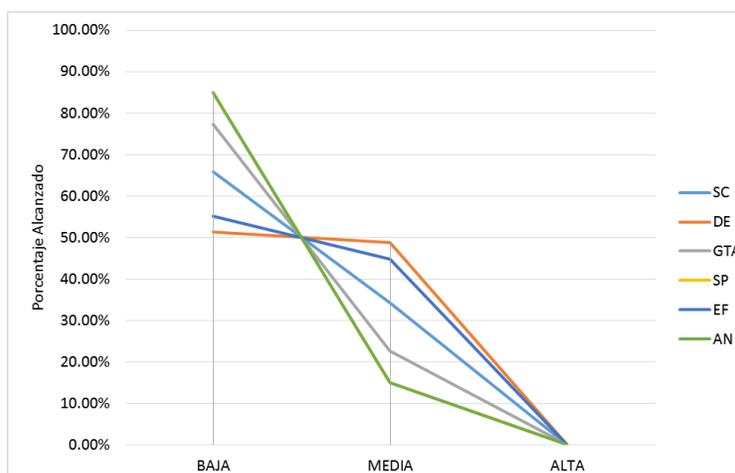
El análisis del PET en la DCSEA arrojó que la mayoría de los estudiantes proyectaron índices de probabilidad media y baja de eficiencia terminal. Los detalles se pueden visualizar en la siguiente tabla:

Programa Académico	PE	ALTA	MEDIA	BAJA
Derecho	DE	0.00%	48.65%	51.35%
Economía y Finanzas	EF	0.00%	44.83%	55.17%
Sistemas Comerciales	SC	0.00%	34.21%	65.79%
Gestión de Turismo Alternativo	GTA	0.00%	22.64%	77.36%
Seguridad Pública	SP	0.00%	15.00%	85.00%
Antropología	AN	0.00%	15.00%	85.00%
TOTAL		0.00%	32.88%	67.12%

Tabla 1. Porcentajes de PET en la DCSEA, Matrícula 2017 (Fuente: SAE, octubre 2017)

El detalle de la matrícula de cada PE se puede consultar en el [anexo 2](#) de este informe. En éste se relaciona el número de matrícula asignado a cada estudiante, sexo, edad, institución de origen, promedios de bachillerato, CENEVAL, fase académica, indicador PET, y nombre de tutor.

Con base en la tabla 1, se desglosa la siguiente gráfica en donde se visualiza la tendencia del PET en los diferentes PE de esta División Académica:

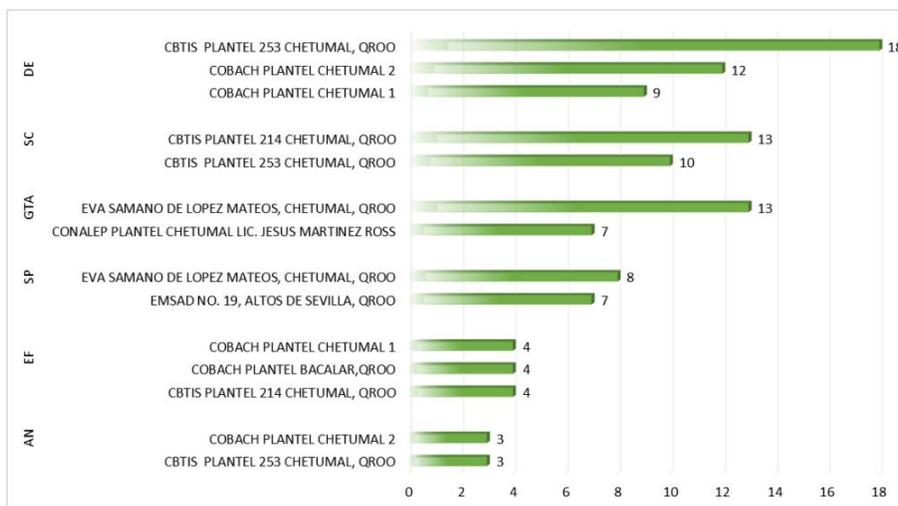


Gráfica 2. Porcentajes de PET en la DCSEA, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica anterior, se observa una tendencia a la baja en todas las licenciaturas de esta División, predominando Antropología y Seguridad Pública con el mayor porcentaje y con el menor porcentaje Derecho. En cuanto a la tendencia media, Derecho presentó el mayor porcentaje y Antropología obtuvo un menor porcentaje.

3.2 Escuela de Procedencia

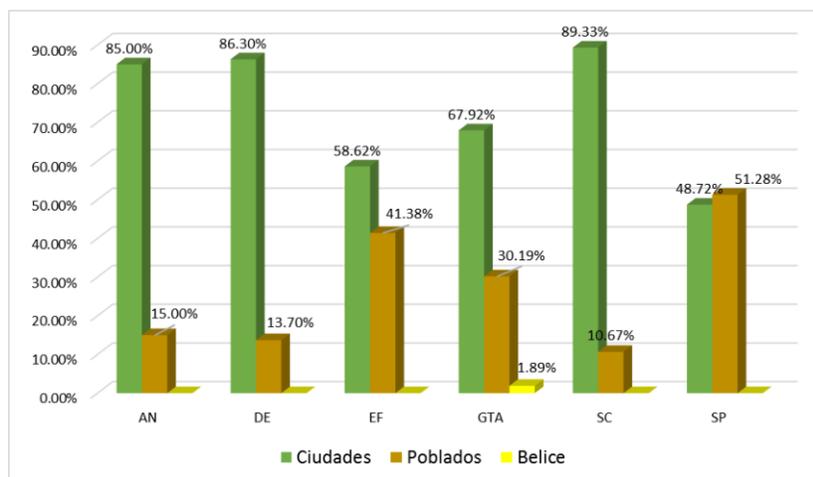
Tomando como antecedente las instituciones educativas de nivel medio superior de donde son originarios los estudiantes de la matrícula analizada, se realizó un condensado en donde se mencionan las instituciones de origen más representativas de cada PE, esto con la finalidad de identificar cuáles son las que egresan más alumnos interesados en cada una de las licenciaturas ofertadas.



Gráfica 3. DCSEA, Instituciones de origen más representativas por PE (Fuente: SAE 2017)

Analizando las escuelas de origen, se consideró oportuno identificar si éstas se encuentran ubicadas en poblados o en ciudades. La diferencia entre estos términos radica en que los poblados son localidades donde la mayoría de sus habitantes se dedican a la producción primaria, ya sea de productos agrícolas o ganaderos; mientras que en las ciudades la mayoría se dedica al comercio, la industria o los servicios (INEGI 2010). De la misma manera, es necesario identificar a los estudiantes que provienen de escuelas en Belice.

Se considera que la ubicación de las escuelas de procedencia es significativa, ya que el nivel económico, preparación académica y características socioculturales de los estudiantes pueden diferir e impactar positiva o negativamente en su rendimiento en la Universidad. Para esta División, los resultados fueron los siguientes:

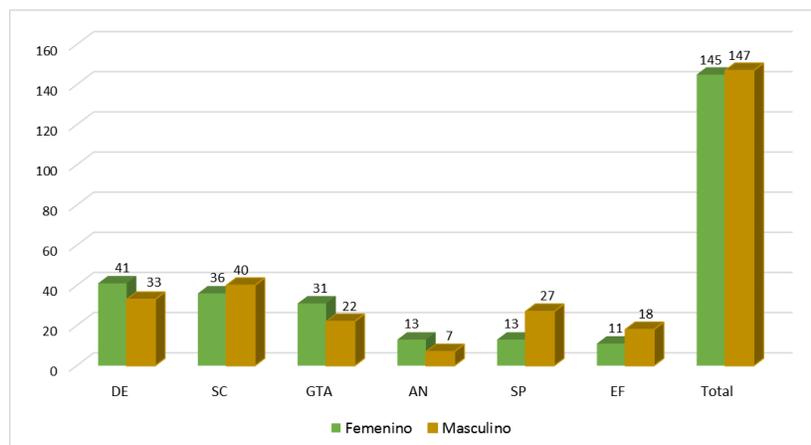


Gráfica 4. Institución de Origen por PE y por Zona (Fuente: SAE 2017)

Estos porcentajes demuestran que una cantidad representativa de estudiantes provienen de escuelas ubicadas en poblados del Estado; sobre todo en EF y GTA (en este último hay un alumno de Belice).

3.3 Distribución de Género por PE

En cuanto a la cantidad de hombres y mujeres que prefieren estudiar los diferentes PE ofertados por la DCSEA, en la siguiente gráfica se pueden observar estas tendencias.

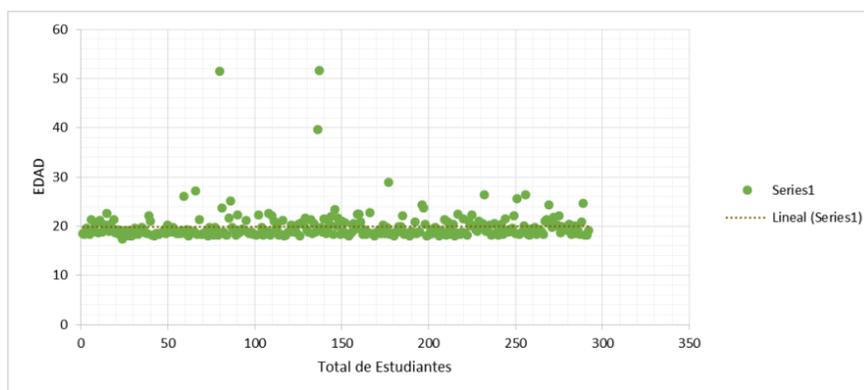


Gráfica 5. DCSEA, Distribución de Género por PE (Fuente: SAE, 2017)

A nivel División, predomina el género masculino, aunque no es marcada la diferencia. En los PE, donde predomina el género femenino son Derecho, Gestión de Turismo Alternativo y Antropología. En cuanto al género masculino, éste predomina en Sistemas Comerciales, Seguridad Pública y Economía y Finanzas.

3.4 Rangos de Edad por PE

Otra característica de perfil de ingreso analizada en el presente informe es la distribución de rangos de edad en la División. Para ilustrar lo anterior se muestra la siguiente tabla:



Gráfica 6. DCSEA, Rango de Edad (Fuente: SAE, 2017)

Como se puede observar, el rango promedio de edad en esta División fluctúa alrededor de los 18 a 20 años; por lo que se puede decir que la matrícula en su mayoría es joven. Sin embargo, hay que prestar atención a los estudiantes que presentan edades muy alejadas del rango promedio, ya que estos podrían requerir diferentes estrategias pedagógicas acordes con sus ritmos de aprendizaje.

En la siguiente tabla, se puede apreciar a estos estudiantes por PE:

PE	Edades fuera del rango promedio	PE	Edades fuera del rango promedio
EF	21 y 22	AN	23
DE	17, 21, 22, 24, 25, 26, 27 y 51	SP	23, 40 y 52
SC	21, 22, 23, 24, 26 y 29	GTA	24 y 26

Tabla 2. DCSEA, Edades fuera de Rango Promedio por PE (Fuente: SAE 2017)

Es necesario resaltar que en Derecho se encuentran un estudiante de 40 y otro de 52 años. Al ser alumnos con edades fuera de lo usual, es importante que tanto profesores como tutores les den seguimiento y que en caso de ser necesario, se diseñen y apliquen estrategias que aseguren su permanencia y éxito en su eficiencia terminal.

Con este apartado se termina el análisis de los aspectos cuantitativos de esta matrícula. En cuanto al estudio de los aspectos socioeconómicos, culturales y familiares, a continuación, se presentan los resultados obtenidos con la aplicación de la encuesta de Perfil de Ingreso.

4. Estudio cualitativo

Para el estudio cualitativo de las características de los estudiantes de esta matrícula, se aplicó el instrumento llamado “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa”¹ propuesto por la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares (2012). Cabe mencionar que el cuestionario fue aplicado de manera física, acudiendo a los salones de todos los PE de esta matrícula; por lo que hubo algunos estudiantes que no respondieron ya que no se encontraban en el momento del levantamiento de la encuesta.

Después de aplicado el instrumento, se reporta la participación del 83.56% del total de la matrícula de la DCSEA. Este porcentaje es representativo para hacer las generalizaciones correspondientes, ya que solo representa un margen de error del 2.5%. Para ilustrar lo anterior, en la siguiente tabla se desglosa la cantidad de alumnos por PE, el porcentaje de participación, y el margen de error de la muestra.

PE	Clave	Contestó	No Contestó	Matrícula Total	% de Participación	Margen de Error
Sistemas Comerciales	SC	60	16	76	78.95%	5.8%
Derecho	DE	61	13	74	82.43%	5.3%
Gestión del Turismo Alternativo	GTA	41	12	53	77.36%	7.4%
Seguridad Pública	SP	39	1	40	97.50%	2.5%
Economía y Finanzas	EF	28	1	29	96.55%	3.5%
Antropología	AN	15	5	20	75.00%	13%
Totales		244	48	292	83.56%	2.5%

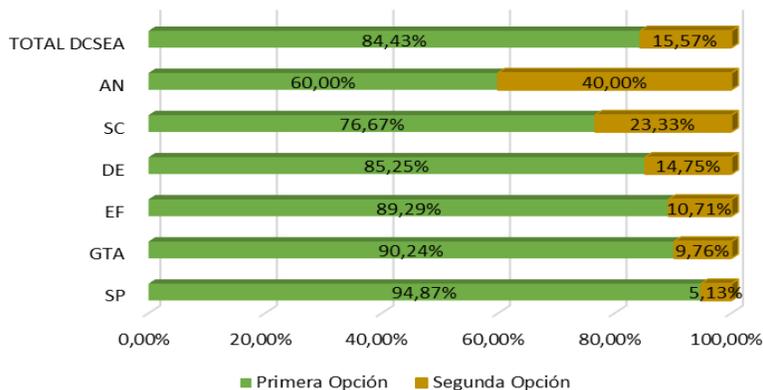
Tabla 3. Participación Estudiantil y Margen de Error en Encuesta de Perfil de Ingreso, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

¹ Para consulta del instrumento, ver [Anexo 1](#).

Con base en los resultados de la encuesta, a continuación, se desglosa el análisis estadístico por dimensión y por Programa Educativo.

4.1 Elección de carrera, motivación y expectativas

4.1.1 Elección de PE



Gráfica 7. DCSEA, Elección de PE (Fuente: Propia)

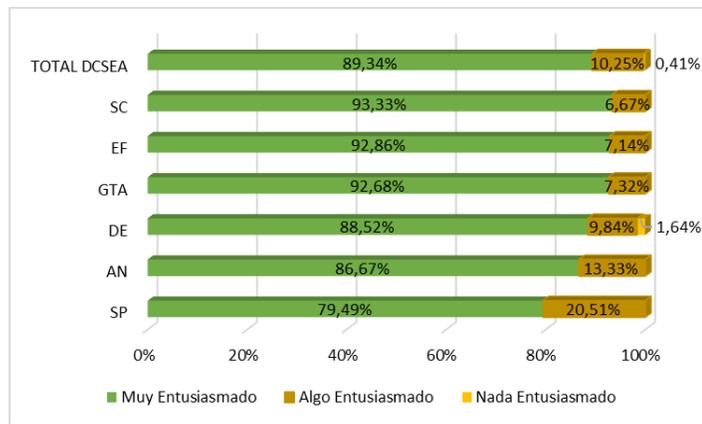
De acuerdo con los porcentajes presentados, el 84.43% del total de la matrícula de nuevo ingreso de la DCSEA está cursando el PE de su elección; sin embargo, hay que prestar atención a las carreras de Antropología y Gestión de Turismo Alternativo, ya que el 40% y 23.33% de los estudiantes las están cursando como segunda opción. En el resto de los PE, la diferencia no es tan marcada.

A los alumnos que están cursando el PE como segunda opción se les cuestionó sobre la carrera de su preferencia (reactivo 1.4), y estas fueron sus respuestas:

PE	Carreras de Preferencia
AN	Derecho y lengua inglesa
DE	Medicina, antropología forense, cosmetología, odontología, ciencias de la comunicación y psicología
EF	Contabilidad y actuación
SC	Diseño gráfico, derecho, administración, educación preescolar, medicina, diseño gráfico, terapia física, negocios y economía
SP	Recursos naturales, psicología y derecho
GTA	Diseño gráfico y médico veterinario

Tabla 4. Preferencia de Carreras en Estudiantes de la DCSEA (Fuente: Propia)

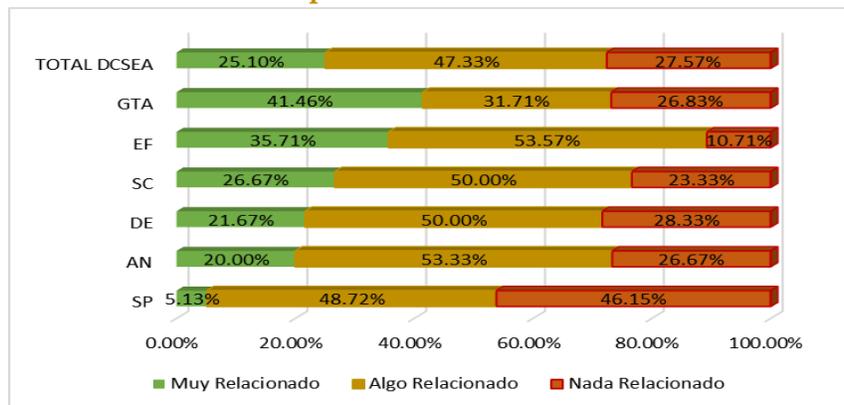
4.1.2 Entusiasmo por PE



Gráfica 8. DCSEA, Entusiasmo por PE (Fuente: Propia)

En la gráfica puede observarse que el 89.34% de los estudiantes de la división muestra un entusiasmo elevado. Un porcentaje mínimo se considera moderadamente entusiasmado y sólo un estudiante considera no tener nada de entusiasmo.

4.1.3 Relación de PE con estudios previos



Gráfica 9. DCSEA, Relación de PE con estudios previos (Fuente: Propia)

De acuerdo con los porcentajes, existe una marcada diferencia en relación con los estudios previos con el programa educativo, ya que, del total de la matrícula de la división, solamente el 25.10% afirmó que sus programas educativos están altamente relacionados. Se observa que SP fue tuvo un alto porcentaje que indicó “nada relacionado” con un 46.15%, seguido de DE con un 28.33%. Por otra parte, GTA es el que obtuvo el más alto porcentaje que indicó que sus estudios previos están muy relacionados (41.46%).

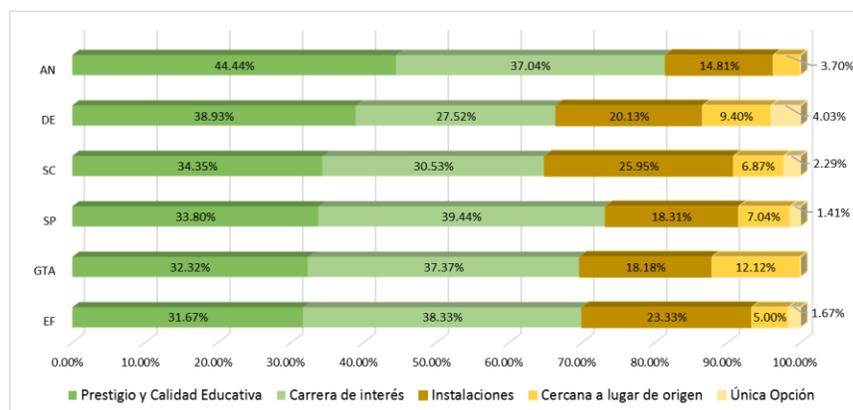
4.1.4 Motivos de elección UQRoo



Gráfica 10. DCSEA, Razones por las que eligieron la UQRoo (Fuente: Propia)

En esta División, se reflejaron tres motivos principales: por el prestigio y calidad educativa de la universidad, porque ésta ofrece las carreras de su interés, y por las instalaciones. En menor porcentaje mencionaron la cercanía a su lugar de origen y porque fue su única opción.

En cuanto al desglose de razones por PE, en la siguiente gráfica se muestran los porcentajes:



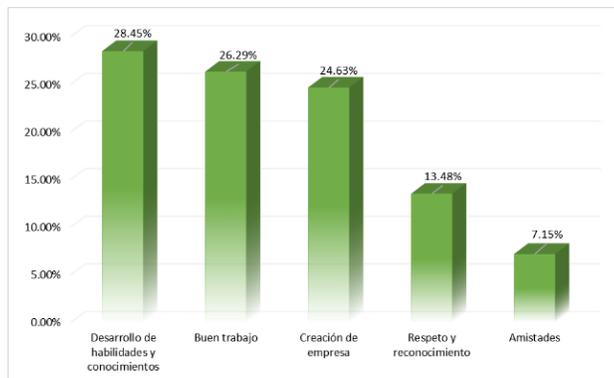
Gráfica 11. DCSEA, Razones de elección de la UQRoo (Fuente: Propia)

Dentro de este reactivo, los alumnos pudieron exponer alguna otra razón no encontrada en las opciones a elegir; por lo que a continuación se presentan los otros motivos referidos:



Gráfica 12. DCSEA, Otras razones de elección de la UQRoo (Fuente: Propia)

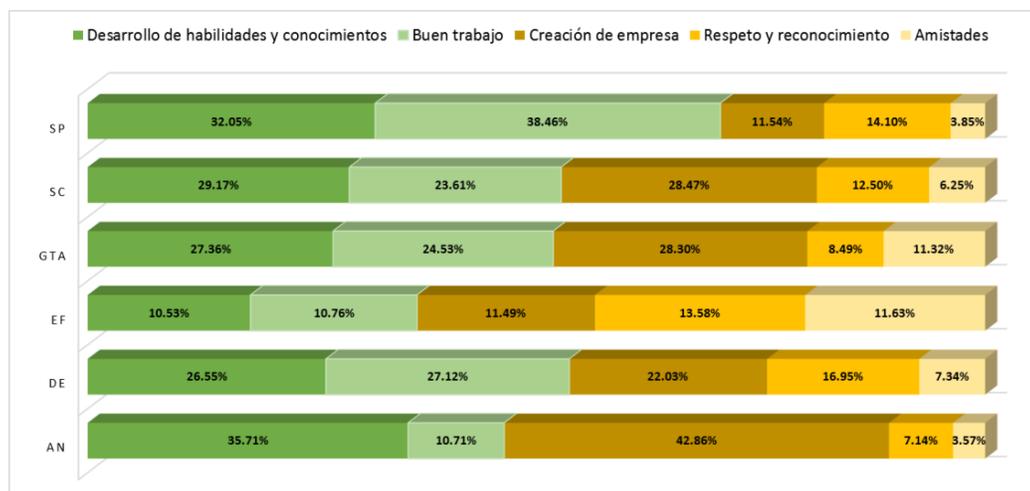
4.1.5 Expectativas al concluir la carrera



Gráfica 13. DCSEA, Expectativas al concluir la carrera (Fuente: Propia)

La principal expectativa de los estudiantes varía de acuerdo con la carrera. Sin embargo, las tendencias más elegidas a nivel DCSEA fueron: “desarrollo de habilidades y conocimientos”, “conseguir un buen trabajo” y “creación de una empresa”. Una cantidad menor de alumnos tiene la expectativa de “obtener respeto y reconocimiento” y “hacer amigos”.

Con base en este condensado, se presentan las tendencias a nivel PE:



Gráfica 14. DCSEA, Expectativas al concluir la carrera por PE (Fuente: Propia)

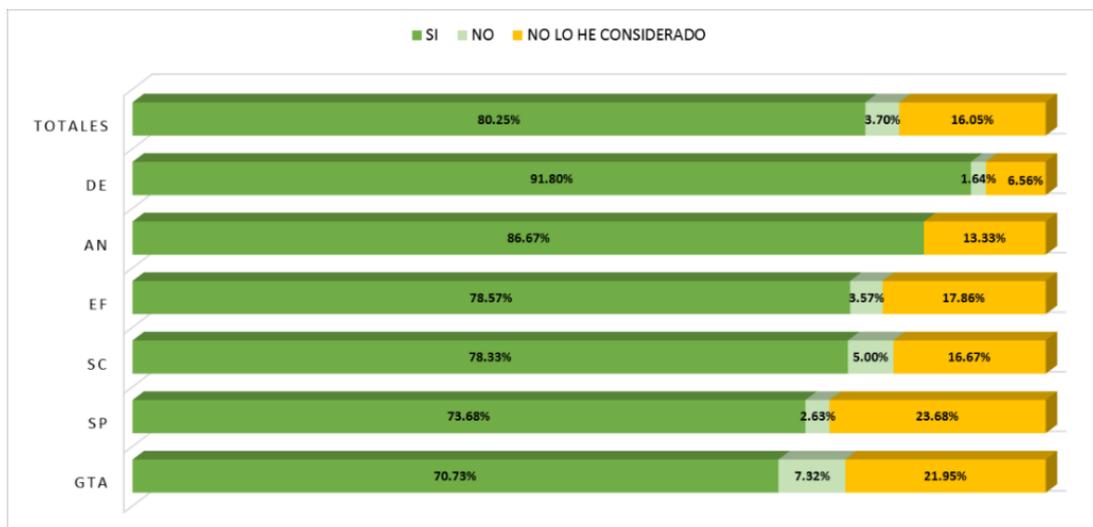
Como ya se mencionó, las expectativas de los estudiantes a su egreso varían de acuerdo con el PE que estén cursando. En este caso, se observa que SP concentró su tendencia en el logro de un buen empleo al egresar (38.46%) y el desarrollo de habilidades y conocimientos (38.46%). En SC, GTA y DE, la tendencia estuvo distribuida en su mayoría en el desarrollo de habilidades y conocimientos, obtención de un buen trabajo y creación de una empresa. En el caso de EF, las tendencias se distribuyeron en todas las opciones. Por último, AN mostró tendencia en la creación de una empresa y en el desarrollo de habilidades y conocimientos.

En cuanto a las expectativas adicionales expresadas por los estudiantes, se encontraron las siguientes:

PE	Expectativa	Alumnos
GTA, AN, SC	Estudios de posgrado	3
AN	Desempeñarse como activista	2
EF	Aprender a manejar un país	1
SP	Tener un trabajo en el que sea feliz	1
EF	Superación	1

Tabla 5. DCSEA, Expectativas adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

4.1.6 Estudios de posgrado

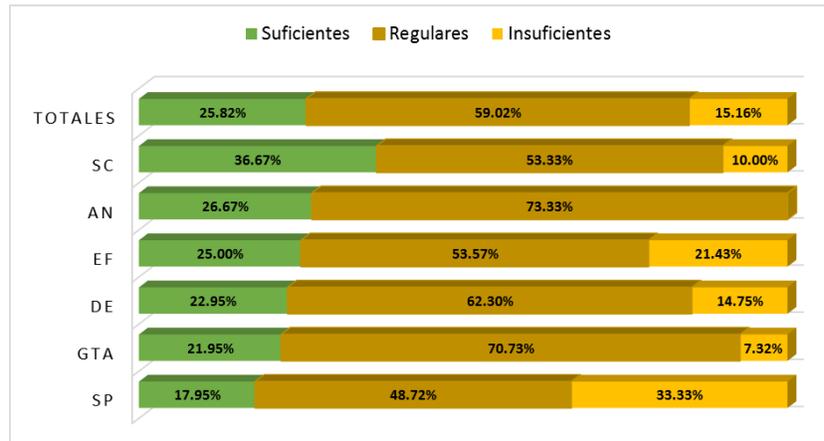


Gráfica 15. DCSEA, Estudios de Posgrado a Futuro (Fuente: Propia)

Con base en los porcentajes reflejados, se concluye que la frecuencia de estudiantes que desean estudiar posgrados es alta; pero no se debe dejar a un lado a los estudiantes que no lo desean o a los que aún no consideran la opción. Una posible causa es la falta de motivación por no haber ingresado al programa educativo que fue su primera opción, pero las variables que afectan este resultado pueden ser numerosas.

4.2 Factores socioeconómicos y laborales

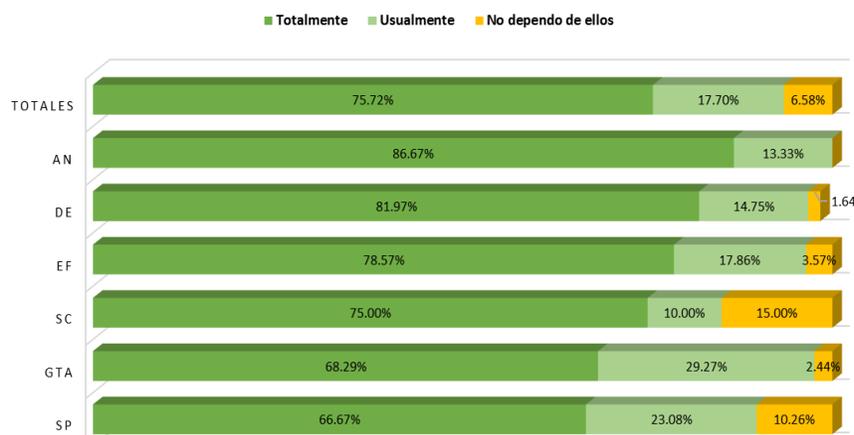
4.2.1 Recursos económicos



Gráfica 16. DCSEA, Recursos Económicos por PE (Fuente: Propia)

Como se puede observar, la mayor parte de los estudiantes de nuevo ingreso de la DSCEA percibe a los ingresos del hogar que son destinados para su educación como regulares, tanto a nivel División como a nivel de PE. Posteriormente, un porcentaje del 18% al 36% considera que los recursos para su educación son suficientes. En cuanto a los recursos económicos insuficientes, se resalta que estudiantes de los PE que manifestaron un índice considerable en sus porcentajes fueron los de SP (33.33%), EF (21.43%) y DE (14.75%).

4.2.2 Dependencia de padres o tutores

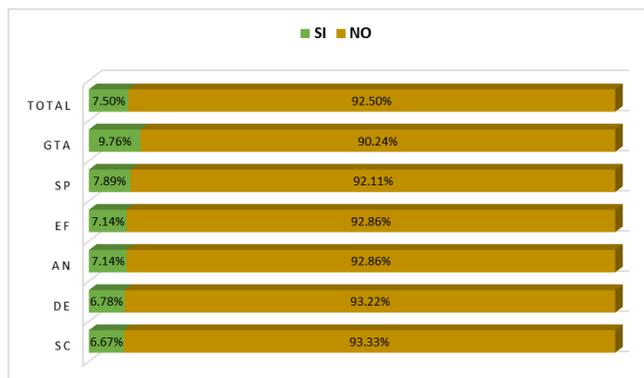


Gráfica 17. DCSEA, Dependencia de Padres o Tutores por PE (Fuente: Propia)

La encuesta revela que un alto número de estudiantes, tanto en la División como en cada PE, dependen de sus padres o tutores, es decir, son los padres quienes mayormente suelen otorgar los recursos económicos para los gastos de estos alumnos, incluyendo educación. Por su parte, los PE

que presentan un porcentaje considerable de estudiantes que no tienen esa dependencia económica son SC y SP.

4.2.3 Dependientes económicos



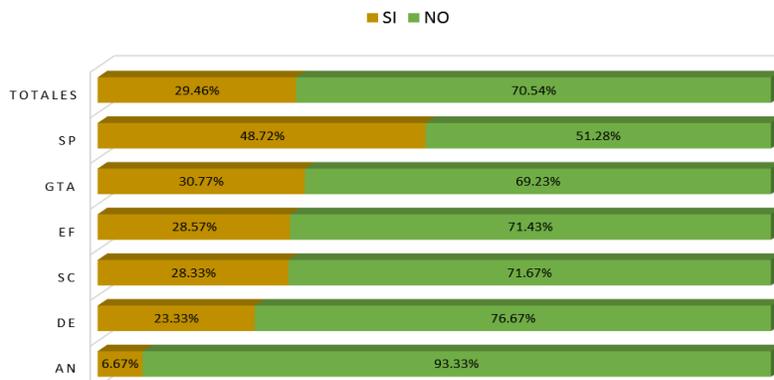
Gráfica 18. DCSEA, Dependientes Económicos por PE (Fuente: Propia)

Del total de la matrícula de esta división, la mayoría manifestó que no tienen dependientes económicos, tales como hijos, pareja, padres, etc. En contraste, hubo un bajo porcentaje de estudiantes que manifestaron esta necesidad. A continuación, se compara el número de dependientes económicos de los estudiantes por PE.

PE	1 dependiente	2 dependientes
DE	4	-
SC	3	1
GTA	3	1
SP	2	1
AN	1	-
EF	1	1

Tabla 6. DCSEA, Dependientes Económicos por Estudiante (Fuente: Propia)

4.2.4 Estudiantes que trabajan



Gráfica 19. DCSEA, Estudiantes que trabajan (Fuente: Propia)

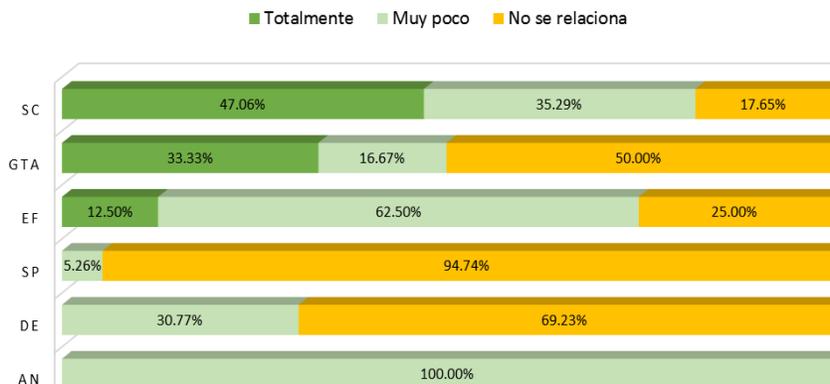
A nivel División, la mayoría de los estudiantes no laboran (70.54%); sin embargo, hay que prestar atención a las licenciaturas con porcentajes representativos de estudiantes que trabajan.

Con base en los datos proporcionados por los alumnos con empleo actual, se presenta en la siguiente tabla su tipo de horario laboral:

PE	Tiempo completo	Medio tiempo	Horario variado	Matrícula que Labora	Matrícula Total
SP	1	12	6	19	40
SC	1	10	6	17	76
DE	1	10	2	13	74
GTA	3	2	7	12	53
EF	1	2	5	8	29
AN		1		1	20

Tabla 7. DCSEA, Tipos de horario laboral (Fuente: Propia)

4.2.5 Relación del empleo con el PE



Gráfica 20. DCSEA, Nivel de relación de empleo con PE (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, los estudiantes de SC, GTA, EF y AN, en su mayoría, expresaron la existencia de una relación de su empleo con su licenciatura; mientras que SP y DE, en su mayoría, manifestaron que existe poca o ninguna relación. Se destaca SP, donde se encuentra la mayor cantidad de estudiantes con empleo no relacionado con su licenciatura.

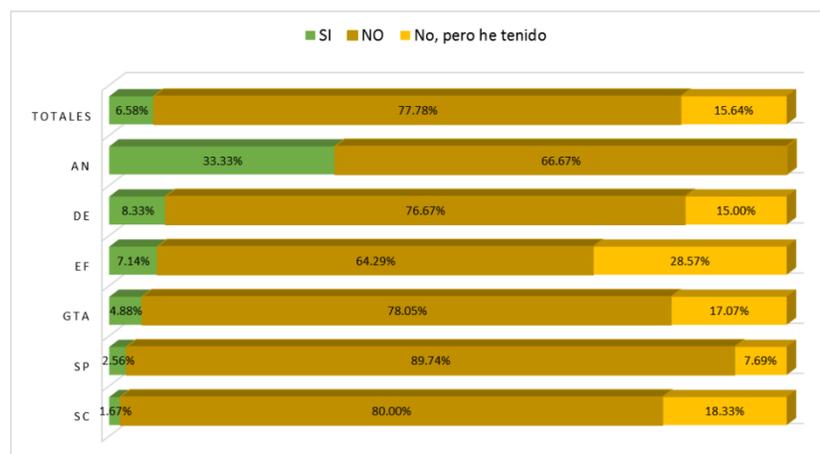
4.2.6 Abandono escolar por empleo



Gráfica 21. DCSEA, Probabilidad de Abandono Escolar por Empleo (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes en todas las PE definitivamente le darían prioridad a continuar con sus estudios de licenciatura. Sin embargo, hay que prestar atención a SC, SP y GTA, donde se encuentran algunos alumnos que contestaron que preferirían continuar con su empleo en lugar de sus estudios; esto puede deberse a causas como seguir recibiendo un ingreso económico, alguna situación familiar o alguna razón que les complique poder estudiar y trabajar a la vez. Conocer sus razones ayudará a la generación de estrategias que los motiven a terminar su carrera.

4.2.7 Acceso a becas escolares



Gráfica 22. DCSEA, Acceso a Becas Escolares (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes, tanto de la División como por PE, expresó que no cuentan con beca escolar, y cierto porcentaje que no cuenta con ella, pero ha tenido en sus estudios previos. El porcentaje más alto que expresó que si cuenta con este recurso se localiza en la licenciatura de Antropología.

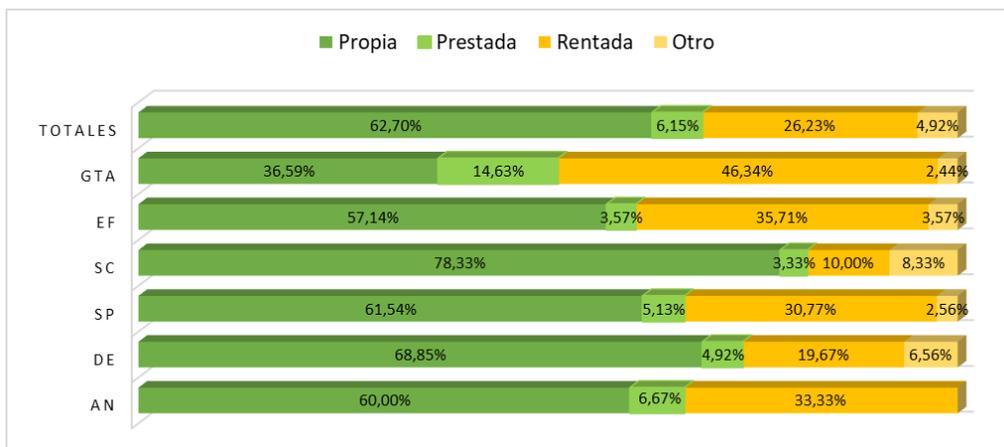
En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención, sobre todo, a los que tienen dependientes económicos y tienen algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico. Con base en este aspecto, se presentan los datos de este tipo de estudiantes por PE:

PE	Alumnos con 1 dependiente	Alumnos con 2 dependientes	Cuentan con Beca Escolar	Nivel de Dependencia con Padres o Tutores
DE	4	-	Ninguno	3 totalmente y 1 usualmente
SC	3	1	Ninguno	Los 4 no dependen de ellos
GTA	3	1	Ninguno	Los 4 dependen de ellos
SP	2	1	Ninguno	1 totalmente, 1 usualmente y 1 no depende de ellos
AN	1	-	Ninguno	1 usualmente
EF	1	1	Ninguno	1 totalmente y 1 no depende de ellos

Tabla 8. DCSEA, Dependientes Económicos por Estudiante y acceso a Beca Escolar (Fuente: Propia)

4.3 Vivienda y medio de transporte

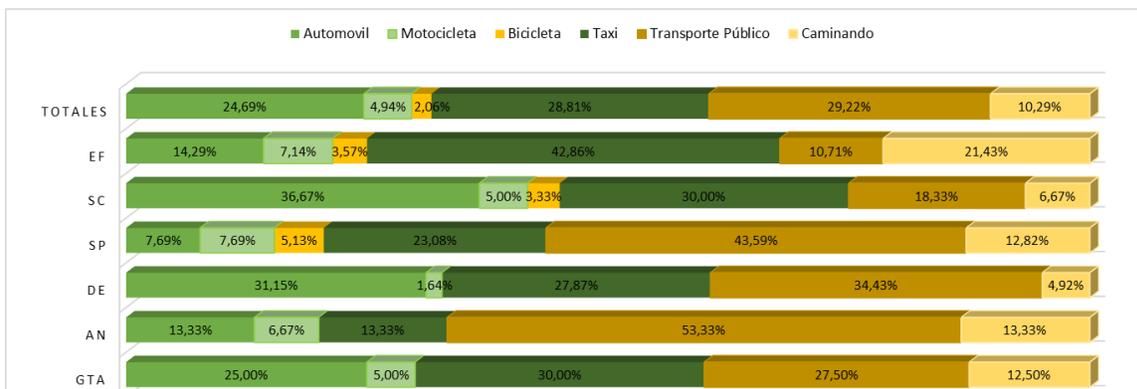
4.3.1 Tipo de vivienda



Gráfica 23. DCSEA, Tipo de Vivienda (Fuente: Propia)

La tendencia general en toda la División es que la mayoría tiene vivienda propia (el porcentaje más alto se ve concentrado en SC, SP, DE y AN). Otra tendencia que se resalta en todos los PE es que un porcentaje representativo renta (destacan GTA, EF, AN y SP). Los porcentajes menores están distribuidos en vivienda prestada y otros.

4.3.2 Medios de transporte



Gráfica 24. DCSEA, Medios de Transporte (Fuente: Propia)

En esta División, los PE que presentan más estudiantes que usan el taxi como medio de transporte más habitual son EF y GTA. Seguidamente, se aprecia que los PE con mayor porcentaje que utiliza el transporte público (autobús o combi) son AN (en una gran mayoría), SP, y DE. En cuanto al porcentaje de estudiantes que usan automóvil se aprecia más en SC. Por otra parte, hay un porcentaje considerable de los que van caminando a la escuela en EF, AN, SP y GTA.

Como se puede observar, es muy bajo el porcentaje que usa la bicicleta como opción, y solamente un alumno de GTA mencionó que se transporta en patineta a la escuela.

4.4 Escolaridad y motivación de los padres o tutores

4.4.1 Escolaridad de los padres

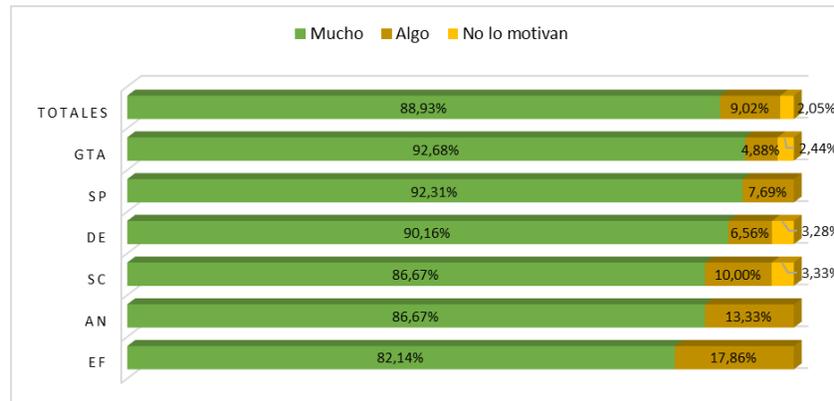
Para efectos de comparación de los niveles educativos más representativos en los padres y las madres, se muestra la siguiente tabla:

Padres	%	Madres	%
Media Superior Incompleto	16.8%	Secundaria Completa	22.5%
Secundaria Completa	16%	Media Superior Incompleto	19.7%
Carrera Universitaria	14.8%	Carrera Universitaria	11.11%

Tabla 11. DCSEA. Comparativo de nivel de estudios de Padres y Madres de familia (Fuente: Propia)

Como se puede observar, los padres, en su mayoría, muestran un nivel un poco más alto de estudios en comparación con las madres; sin embargo, en cuanto a estudios de secundaria completa y nivel media superior incompleto, las madres se presentaron en porcentajes más altos en comparación con los padres.

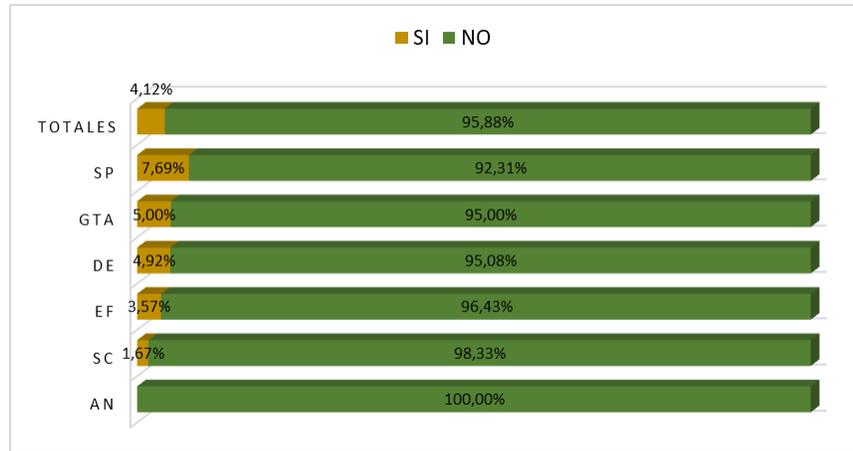
4.4.2 Motivación de padres o tutores



Gráfica 27. DCSEA. Nivel de Motivación de Padres o Tutores (Fuente: Propia)

Al cuantificar el grado de motivación que los estudiantes reciben en esta División, se encontró que en todos los PE, la mayoría percibe un alto grado motivacional proveniente de sus padres o tutores. Sin embargo, hay que prestar atención en GTA, DE y SC, ya que un cierto porcentaje de alumnos expresaron que no sienten ninguna motivación.

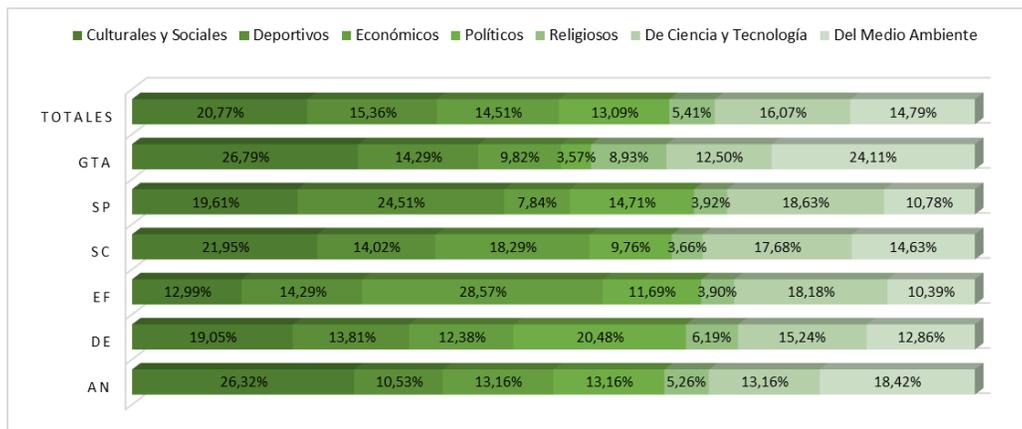
4.4.3 Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores



Gráfica 28. DCSEA. Abandono Escolar por Falta de Motivación (Fuente: Propia)

Las causas que pueden provocar el abandono escolar son variadas, pero en el rubro relacionado con la falta de apoyo moral de la familia se encontró que la mayoría de los estudiantes en todos los PE de esta división continuarían con sus estudios a pesar de no tener la motivación por parte de sus familias. A su vez, se percibe cierto porcentaje en todos los PE (excepto AN) de estudiantes que manifiestan la posibilidad de abandonar la universidad si su familia no les proporciona el apoyo moral para continuar estudiando

4.5 Temas de interés



Gráfica 29. DCSEA. Temas de Interés por PE (Fuente: Propia)

En general, el tema de interés que predominó en esta División fueron los culturales y sociales (20.77%), seguido de los de ciencia y tecnología (16.07%), posteriormente están los deportivos (15.36%), los del medio ambiente (14.79%), los económicos (14.51%), y los políticos (13.09%). En última instancia están los religiosos (5.41%).

En cuanto al comportamiento por PE, se resalta que en GTA los temas de mayor interés fueron los culturales y sociales; en SP, los deportivos; en SC, los culturales y sociales; en EF, los económicos; en DE, los políticos; y en AN, los culturales y sociales.

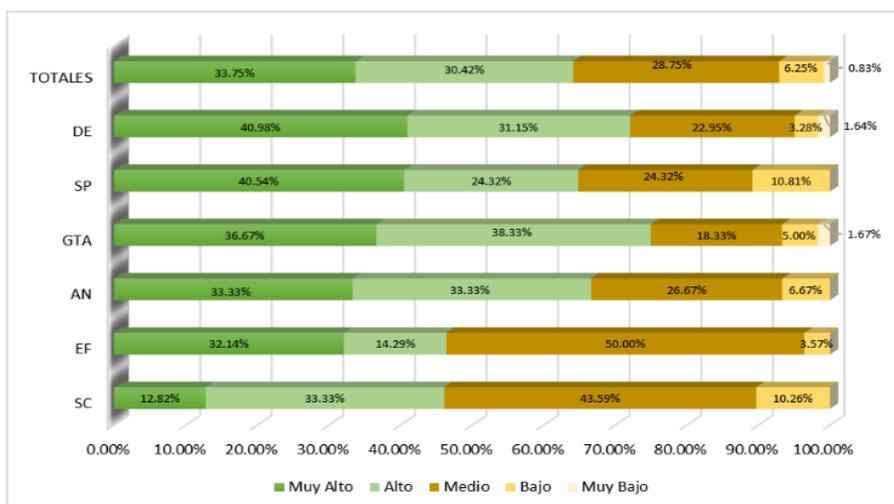
Aunque no se presentó una gran variedad intereses adicionales, a continuación, se relacionan el agregado por un alumno a la lista presentada:

Temas de Interés	PE	Alumnos interesados
Arte	GTA	1
Humanistas	SC	1
Literarios	SC	1
Publicitarios	SC	1
Sexualidad	SP	1

Tabla 12. DCSEA. Temas de Interés Adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

4.6 Condiciones para el desarrollo escolar

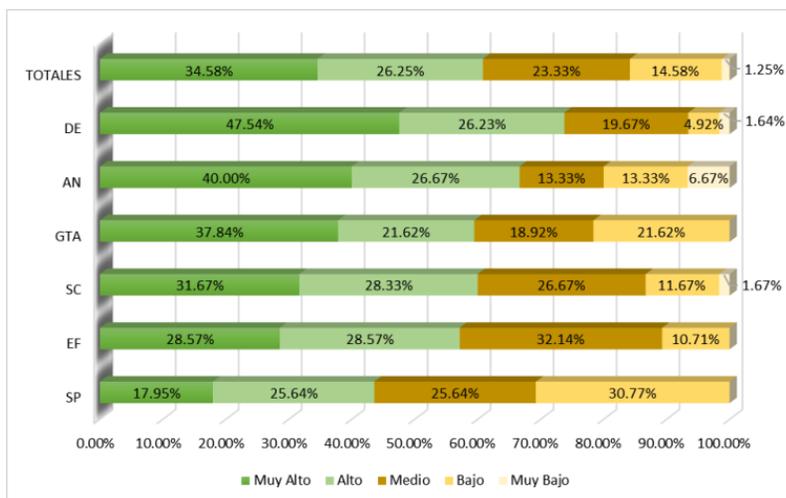
4.6.1 Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio



Gráfica 30. DCSEA. Nivel de Acceso a Materiales Escolares para el Estudio (Fuente: Propia)

A nivel División, hubo un gran porcentaje que expresó tener un muy alto nivel de acceso a los materiales escolares (33.75%); siendo DE el que refirió tener el más alto nivel (40.98%), seguido de SP (40.54%), GTA (36.67%), AN (33.33%), y EF (32.14%). Sin embargo, no hay que pasar desapercibido el 50% de EF y el 43.59% de SC que manifestaron tener un nivel medio de acceso a este tipo de recurso. Por otra parte, hay porcentajes representativos en SP y SC (10.81% y 10.26%) que mostraron una tendencia a un nivel muy bajo de acceso.

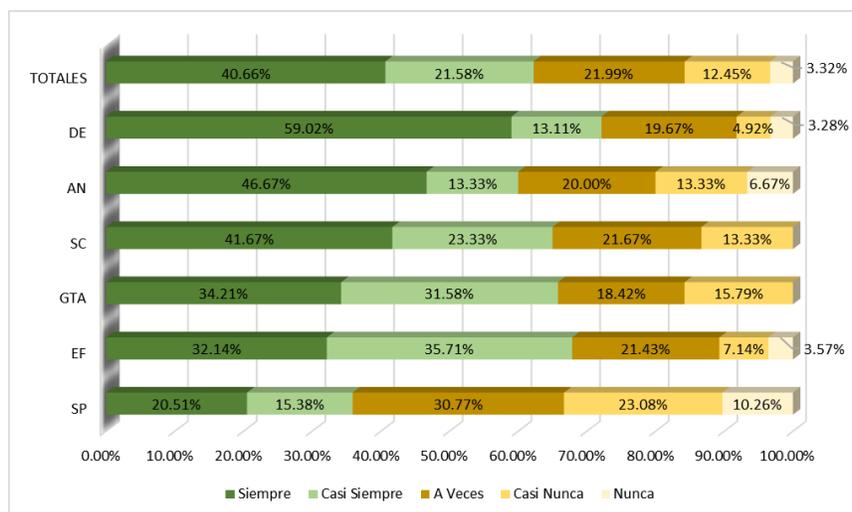
4.6.2 Nivel de acceso a recursos tecnológicos



Gráfica 31. DCSEA. Nivel de Acceso a Recursos Tecnológicos para el Estudio (Fuente: Propia)

Nuevamente, a nivel División se observa un mayor porcentaje (34.58% y 26.25%) de estudiantes que expresaron contar con un nivel “muy alto” y “alto” de acceso a recursos tecnológicos. Sin embargo, hay que prestar atención a los PE de SC, EF y SP, quienes perciben niveles de acceso “medio” y “bajo”, y al PE de AN, cuyo cierto porcentaje de estudiantes expresaron un nivel “muy bajo” de acceso.

4.6.3 Uso de Internet

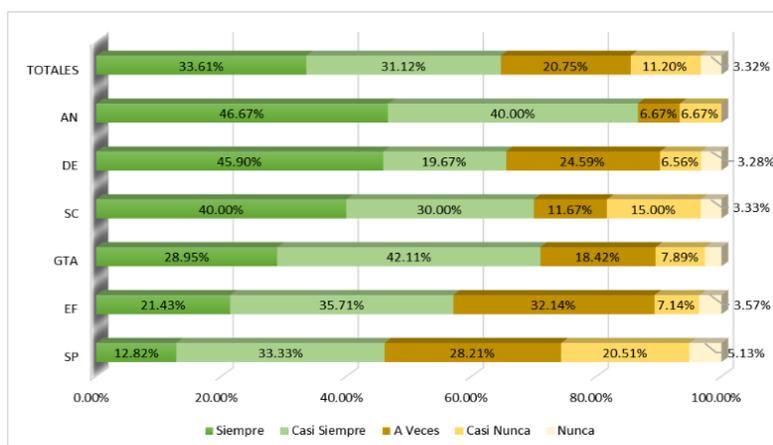


Gráfica 32. DCSEA. Frecuencia de Acceso Internet para el Estudio (Fuente: Propia)

La tendencia fue que hubo un mayor porcentaje de estudiantes que expresaron que “siempre” tienen acceso al Internet (40.66%). En cuanto al comportamiento por PE, los que manifestaron porcentajes predominantes en la frecuencia “siempre” son DE (59.02%), AN (46.67%), SC (34.21%), y EF (32.14%). Sin embargo, hay que prestar atención a SP, pues su porcentaje

predominante cayó en la frecuencia “a veces”; y no hay que perder de vista los porcentajes representativos de frecuencia “casi nunca” en los PE de AN y SC (33.33%), GTA (15.79%), y SP (23.08%), y los PE con frecuencia “nunca”, SP (10.26%), AN (6.67%), EF (3.57%), y DE (3.28%).

4.6.4 Uso de redes sociales para actividades escolares

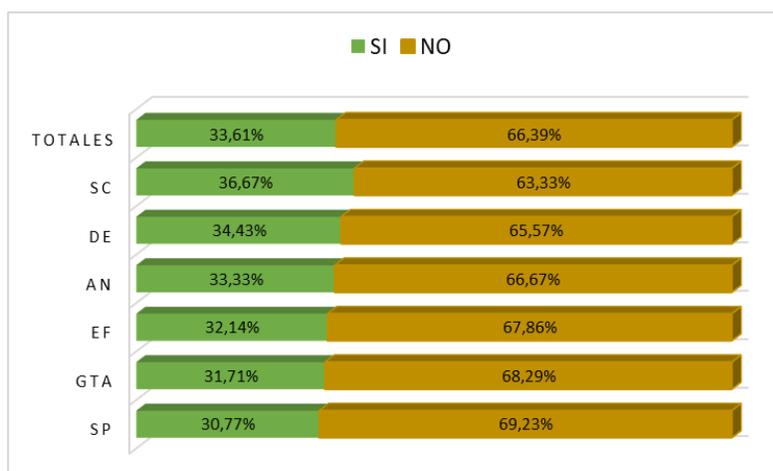


Gráfica 33. DCSEA. Frecuencia en Acceso de Redes Sociales para el Estudio (Fuente: Propia)

Como puede observarse, la frecuencia predominante a nivel División fue la de “siempre” con un 33.61%. En segundo lugar, se encuentra la frecuencia “a veces” con un 31.12% y en tercer lugar se posicionó “casi siempre” (20.75%).

Con respecto al comportamiento por PE, la mitad tuvo la tendencia en la frecuencia de uso “siempre”, y la otra mitad predominó “casi siempre”; sin embargo, hay que resaltar los PE que tuvieron porcentajes representativos en “a veces” y “casi nunca”.

4.6.5 Espacio privado para estudio en el hogar

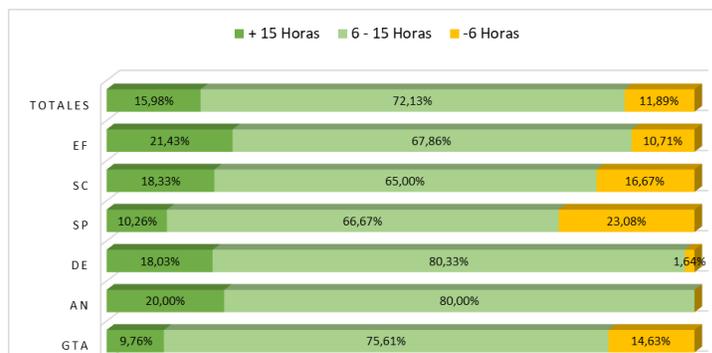


Gráfica 34. DCSEA, Lugar Privado de Estudios en el Hogar (Fuente: Propia)

En esta División se observa que la mayoría de la matrícula en todos los PE no cuenta con este espacio en sus hogares; lo cual podría afectar negativamente en sus trayectorias escolares si no realizan acciones al respecto.

4.7 Experiencia escolar previa

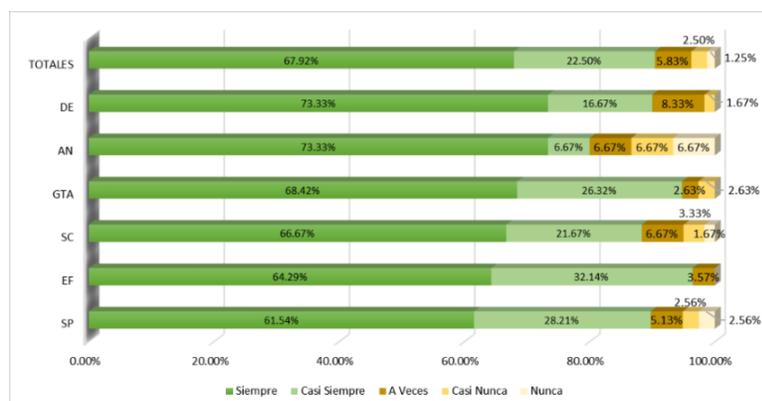
4.7.1 Horas semanales de estudio



Gráfica 35. DCSEA, Horas Semanales Dedicadas el Estudio (Fuente: Propia)

La mayor frecuencia en todos los PE de esta División fue de 6 a 15 horas semanales dedicadas para tareas o estudio. Un menor porcentaje expresó dedicarle más de 15 horas. Hay que prestar atención a los estudiantes que expresaron invertir menos de 6 horas (concentrados en su mayoría en SP, SC, GTA y EF); ya que esto puede ser un factor negativo para su rendimiento académico.

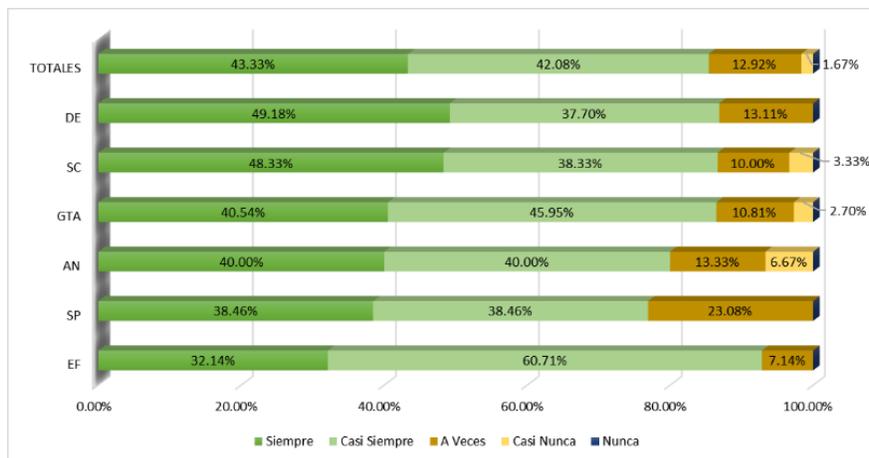
4.7.2 Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen



Gráfica 36. DCSEA. Asistencia y Puntualidad en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica se pueden observar todos los porcentajes de los PE de esta división cargados en la frecuencia “siempre”. Seguidamente, los porcentajes que se presentan son los de “casi siempre”, y en menor cantidad “a veces”, “casi nunca” y “nunca”.

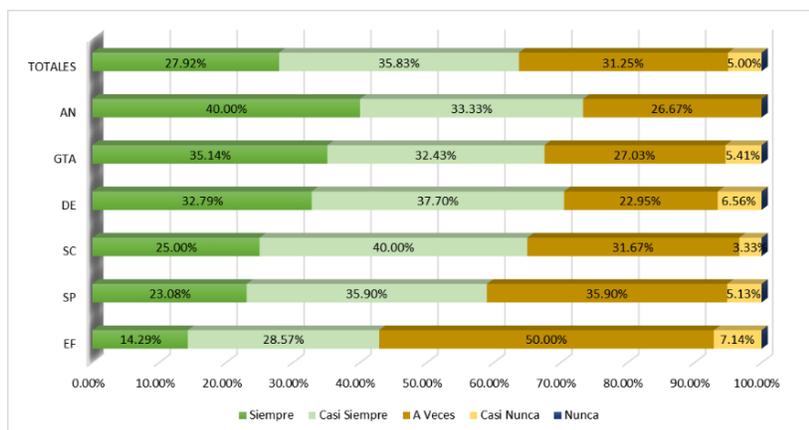
4.7.3 Frecuencia de toma de apuntes



Gráfica 37. DCSEA. Toma de Apuntes en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los porcentajes de frecuencia en cuanto al uso de esta técnica de estudio por parte de los estudiantes en su escuela de origen se posicionaron en “siempre” en DE y SC. En AN y SP se obtuvieron los mismos porcentajes en “siempre” y “casi siempre”. En cuanto a GTA y EF, éstos presentaron un alto porcentaje en la escala “casi siempre”.

4.7.4 Preparación para exposiciones escolares

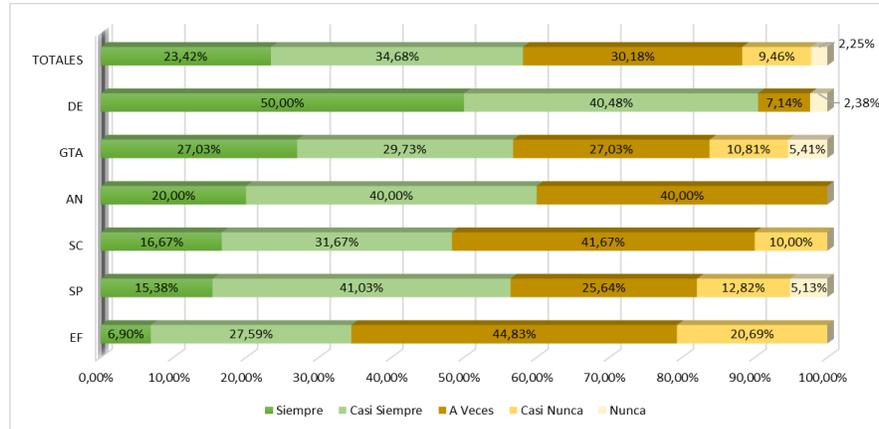


Gráfica 38. DCSEA. Frecuencia de Preparación para Exposiciones en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La tendencia a nivel División es que el porcentaje más alto se concentró en la frecuencia “casi siempre” (35.83%), seguido del a frecuencia “a veces” (31.25%). La frecuencia “siempre” presentó un menor porcentaje en comparación con estas escalas; y solo el 5% contestó que “casi nunca”.

En cuanto al comportamiento por PE, AN y GTA presentaron sus porcentajes más altos en “siempre”, mientras que DE, SC y SP en “casi siempre”, y finalmente EF concentró su porcentaje más alto en “a veces”.

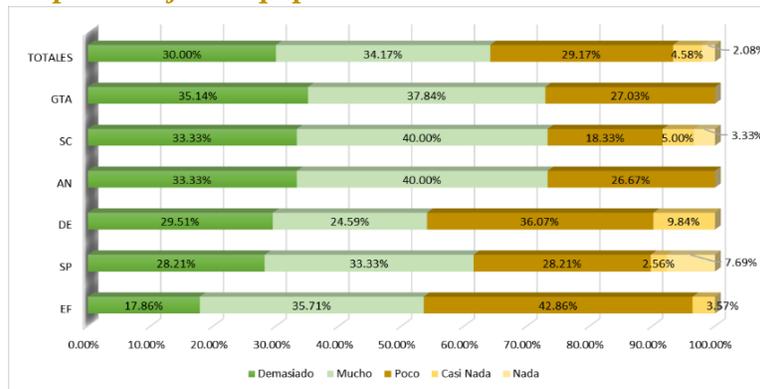
4.7.5 Participación en clase



Gráfica 39. DCSEA. Participación en Clase en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Se observa que la mayoría de los estudiantes de esta División “casi siempre” y “siempre” participaban en clase; sin embargo, no hay que dejar de resaltar que una gran proporción de los alumnos contestó que “a veces participaban” (en GTA, AN, SC, SP, y EF).

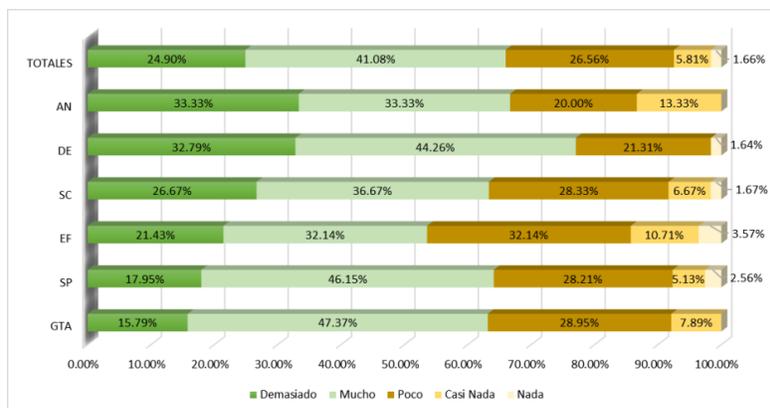
4.7.6 Preferencia por trabajo en equipo



Gráfica 40. DCSEA. Preferencia por Trabajar en Equipo (Fuente: Propia)

En este caso, los porcentajes de preferencia se concentraron en su mayoría en “mucho” en GTA, SC, AN, y SP. En lo que respecta a EF y DE, hubo un mayor porcentaje que expresó poca preferencia en trabajar por equipo.

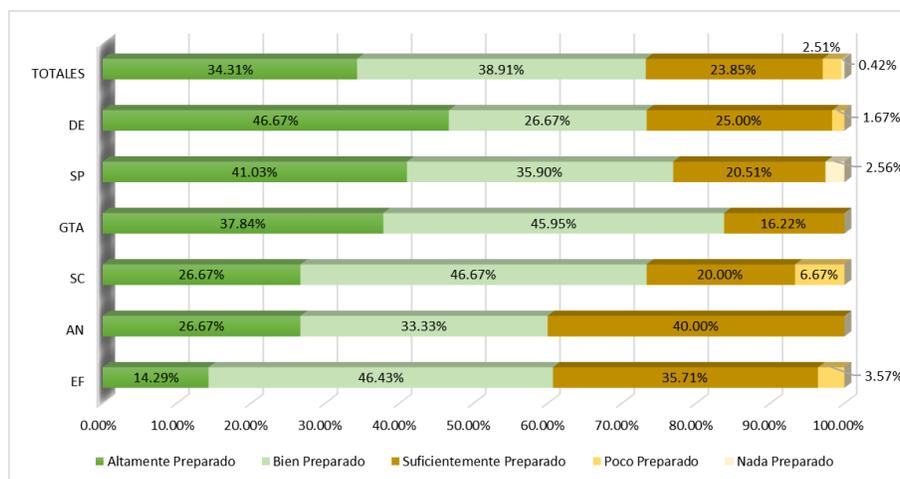
4.7.7 Preferencia por trabajo individual



Gráfica 41. DCSEA. Preferencia por Trabajo Individual (Fuente: Propia)

Con base en la gráfica, a la mayoría de los estudiantes de la DCSEA les gusta demasiado o mucho trabajar de manera individual; se resalta EF que obtuvo el mayor porcentaje de estudiantes que expresaron poca preferencia al respecto (32.14%).

4.7.8 Percepción de preparación académica para cursar la carrera

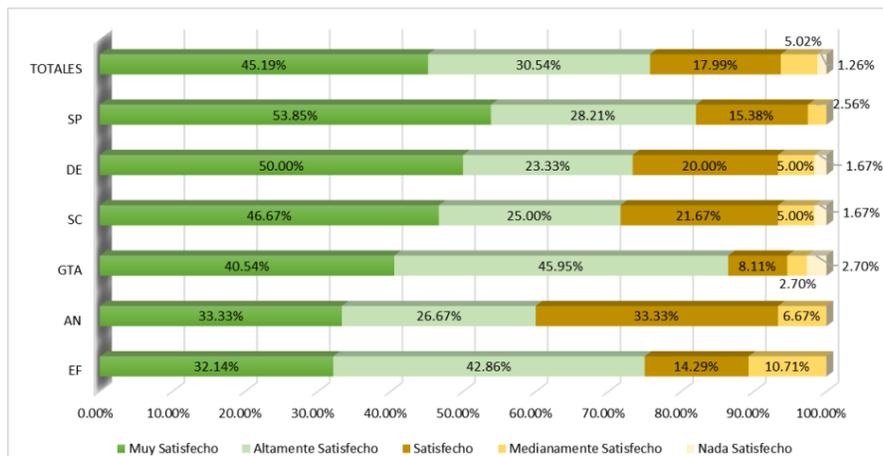


Gráfica 42. DCSEA. Percepción de Preparación Académica Previa (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes en cuanto a su nivel de preparación académica previa es clave para su primer año de estudios en la Universidad; ya que, aunque es un dato cualitativo, mientras más alto se sienta académicamente preparado, más seguridad tendrá en el desarrollo de sus actividades escolares. En lo que respecta a esta División, el 34.31% de los estudiantes sienten estar altamente preparados, mientras que solo el 38.91% opinó sentirse bien preparados. Como se puede apreciar en la gráfica, los porcentajes más altos en todos los PE estuvieron cargados en “altamente preparado”, “bien preparado” y “suficientemente preparado”, sobre todo en los PE de GTA, SP y DE. Los porcentajes más bajos se reflejaron en “poco preparado” y en menor medida “nada preparado” (en EF, SC, SP y DE).

4.8 Satisfacción de la escuela de origen

4.8.1 Nivel de satisfacción con la escuela de origen

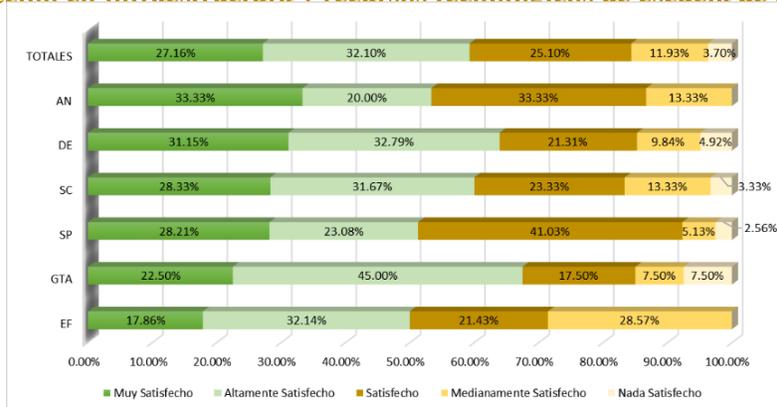


Gráfica 43. DCSEA. Nivel de Satisfacción de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel División, la mayoría de los estudiantes dijo sentirse “muy satisfechos” y “altamente satisfechos” con su escuela de origen; mientras que solo el 17.99% expresó que se siente “satisfecho”. Fueron muy pocos estudiantes que reflejaron sentirse medianamente y nada satisfechos.

En cuanto al comportamiento por PE, se observan altos porcentajes de alumnos que se sienten muy satisfechos con su escuela de origen en SP, con un 53.85%; en DE, con el 50%; y en SC, con el 46.67%. En lo que respecta al porcentaje concentrado en “altamente satisfecho”, se encuentra GTA con un 45.95% y EF con 42.86%. Por último, hay que resaltar que AN, SC, y DE reflejaron un 33.33%, un 21.67% y un 20% de alumnos que se sienten medianamente satisfechos.

4.8.2 Satisfacción en infraestructura v recursos tecnológicos de escuela de origen



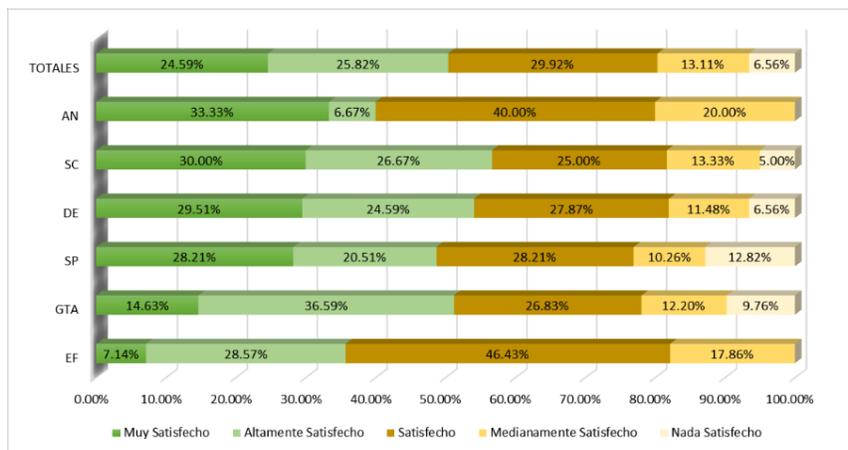
Gráfica 44. DCSEA. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los rangos a nivel División reflejan que un 32.10% expresó sentirse altamente satisfecho con la infraestructura y recursos tecnológicos a los que tuvieron acceso en su escuela de origen; mientras

que solo un 27.16% expresó sentirse muy satisfecho y un 25.10% satisfecho. El 11.93% y el 3.70% expresaron sentirse medianamente y nada satisfechos.

En cuanto al comportamiento por PE, se observa esta tendencia en AN, DE y SC. Mientras que en SP, el 41.03% expresó sentirse solamente satisfecho, y GTA obtuvo un 45% de alumnos que se sienten altamente satisfechos. Llama la atención que, en EF, un 28.57% expresó sentirse medianamente satisfecho.

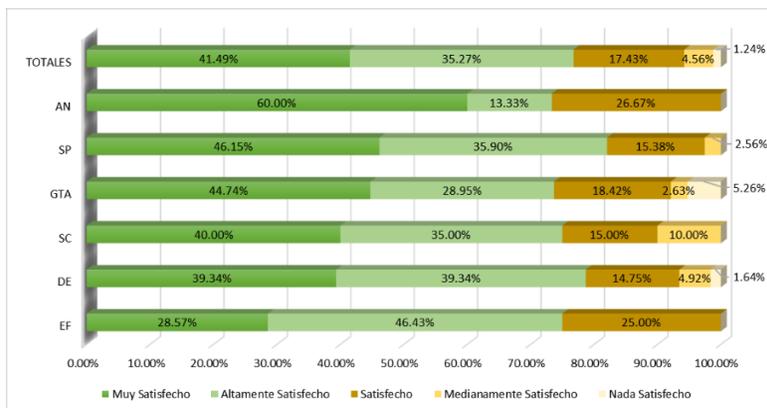
4.8.3 Satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen



Gráfica 45. DCSEA. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, se puede observar que los porcentajes están distribuidos en su mayoría en “muy satisfecho”, “altamente satisfecho” y “satisfecho” en todos los PE de esta División. Solo un bajo porcentaje expresó estar medianamente satisfecho; por ejemplo, AN con un 20% y SP con un 12.82%. En cuando a estudiantes que hayan expresado estar nada satisfechos, se refleja ciertos porcentajes en SP, GTA, DE y SC.

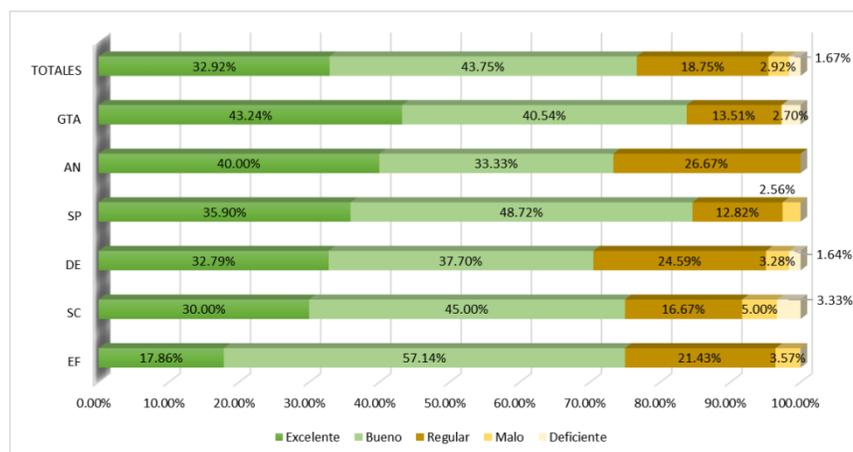
4.8.4 Nivel de satisfacción en la relación con compañeros de clase



Gráfica 46. DCSEA. Nivel de Satisfacción en la Relación con Compañeros en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

En este aspecto, se puede observar que hay una fuerte tendencia, en todos los PE, hacia los alumnos que se sienten muy y altamente satisfechos con la relación sostenida con sus compañeros de clase en su escuela de origen. Posteriormente, los porcentajes de 14% a 26% son de alumnos que manifestaron sentirse solamente satisfechos. Concluyendo, se puede decir que la convivencia con los compañeros de la escuela de origen fue bastante satisfactoria para los alumnos de nuevo ingreso de esta División.

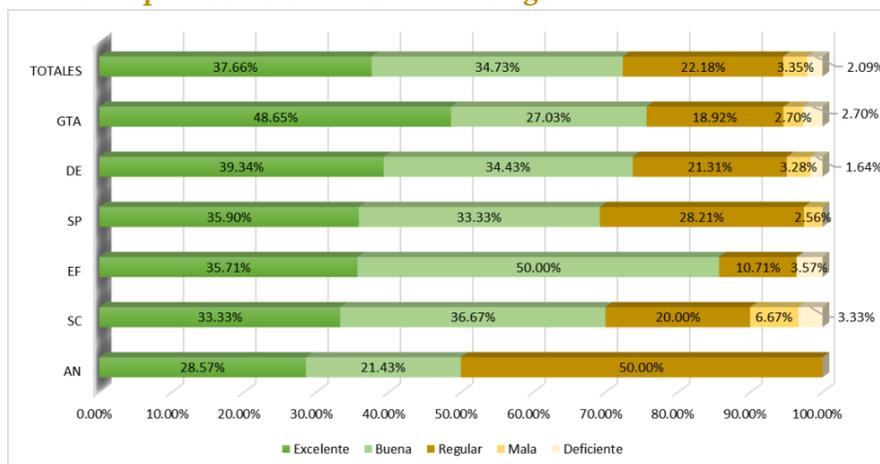
4.8.5 Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen



Gráfica 47. DCSEA. Percepción de Desempeño de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción que tienen los estudiantes sobre el desempeño de los profesores de su escuela de origen es alta, es decir, la mayoría de la matrícula en todos los PE opina que tuvieron de un excelente a un buen desempeño. No hay que omitir resaltar los marcados porcentajes de estudiantes en todos los PE que expresaron una percepción del desempeño docente regular (AN con 26.67%), y el porcentaje muy reducido que lo consideró malo, principalmente en el PE de SC (5%).

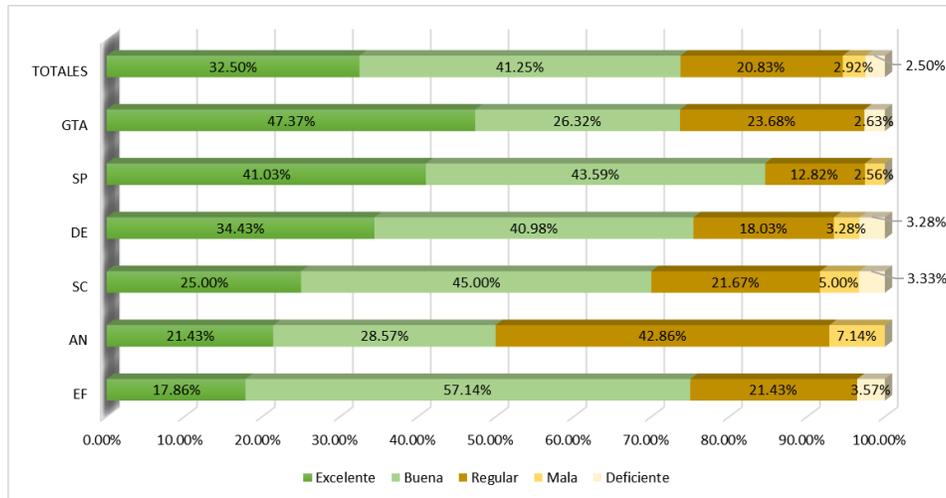
4.8.6 Actitud de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 48. DCSEA. Percepción de Actitud de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Con base en los resultados por División, se observa que el 37.6% de la matrícula opinó que la actitud de los profesores en su escuela de origen fue excelente, el 34.73% que fue buena, el 22.18% regular, el 3.35% malo y el 2.09% deficiente. En cuanto al comportamiento de PE, la mayoría de los PE tiene esta misma tendencia a excepción de AN, donde el 50% de los alumnos expresaron que sus profesores de la escuela de origen presentaron una actitud regular.

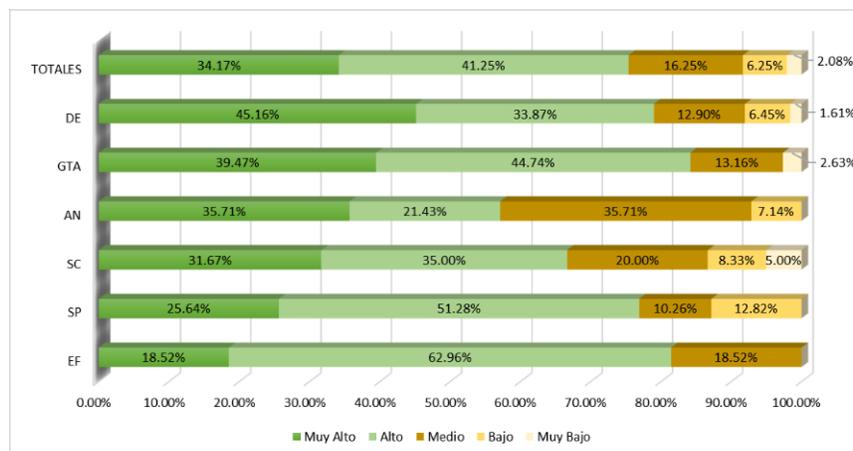
4.8.7 Puntualidad de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 49. DCSEA. Puntualidad de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los resultados reflejan que la mayoría de los estudiantes de todos los PE tuvieron profesores con una puntualidad de excelente a buena; a excepción de AN, donde el 42.86% de los estudiantes expresaron que sus profesores tuvieron una puntualidad regular. Retomando el tema de la actitud, fue este mismo PE que manifestó una actitud regular de sus profesores.

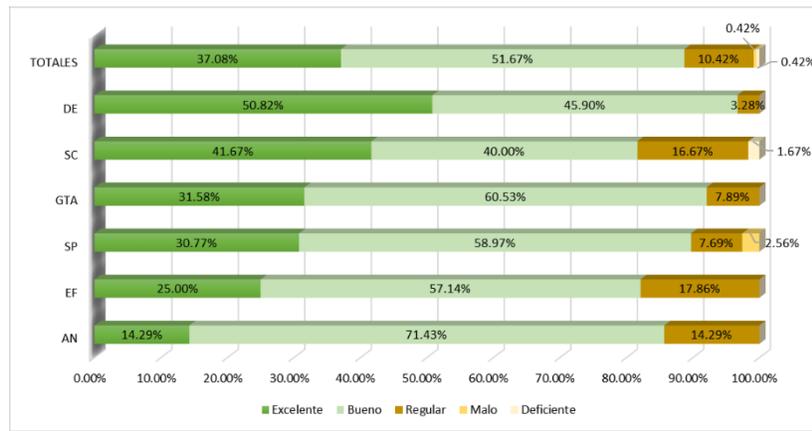
4.8.8 Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen



Gráfica 50. DCSEA. Compromiso de Formación Continua de Profesores en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes de esta División sobre el nivel de compromiso de formación continua de sus profesores en la escuela de origen, en su mayoría fue “alto”, seguido de “muy alto”. En cuanto al comportamiento por PE, se observa que esta tendencia se repite en GTA, SC, SP y EF. Por otra parte, en DE, la percepción de los estudiantes se concentró en “muy alto” (45.16%), seguido de “alto” con 33.87%. En cuanto a AN, las opiniones estuvieron distribuidas en “muy alto” y “medio”, ambas con 35.71%.

4.8.9 Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen



Gráfica 51. DCSEA. Dedicación en el Desempeño del Estudiante en su Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A diferencia de la percepción que tienen los estudiantes del desempeño de sus profesores en su escuela de origen, el cual tuvo porcentajes distribuidos en las escalas de “excelente” y “bueno”; la opinión sobre su desempeño como estudiantes en su escuela de origen se concentró en la mayoría de los PE en la escala de “bueno”, sin contar a DE, ya que aquí, el 50.82% de los alumnos calificó su desempeño como “excelente”.

Con este último reactivo se termina el análisis del estudio cualitativo aplicado a esta generación de otoño 2017. En el siguiente apartado, se presentan los resultados obtenidos por estos alumnos en sus calificaciones del primer semestre.

5. Rendimiento académico del primer semestre

A continuación, se desglosa el análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula. Se incluye el promedio general por alumno, cantidad de asignaturas reprobadas por alumno, y asignaturas con más estudiantes reprobados. También se incluye la comparación del rendimiento académico con la Proyección de Eficiencia Terminal y edad.

5.1 Bajas académicas temporales y definitivas

Antes de dar inicio al análisis, se relaciona la cantidad de estudiantes que se dieron de baja, ya sea temporal o definitiva, en el transcurso del primer semestre. Se presentan los datos por PE.

PE	Matrícula Total al inicio de otoño 2017	Bajas Temporales	Bajas Definitivas	Matrícula Total al final de otoño 2017
SC	76	0	1	75
DE	74	0	1	73
GTA	53	0	1	52
SP	40	0	1	39
EF	29	0	0	29
AN	20	0	1	19
Total	292	0	5	287

Tabla 13. Bajas temporales y definitivas (Fuente: SAE, enero 2018)

Como se puede observar, en esta División hubo 5 bajas definitivas y ninguna temporal. En cada uno de los PE hubo 1 alumno que se dio de baja a excepción de EF.

5.2 Calificaciones finales 1er semestre

De acuerdo con el artículo 66 del Reglamento de Estudios Técnicos y de Licenciatura, 7 (siete) es la calificación mínima aprobatoria y 10 (diez) la máxima, a excepción de las asignaturas de apoyo. Por lo anterior, para el cálculo del promedio general en este análisis no fueron tomadas en cuenta las calificaciones de las asignaturas de apoyo; sin embargo, es importante valorar que antes del 50% de créditos acumulados, 10 asignaturas reprobadas es baja definitiva (Art. 47bis).

A continuación, se presentan los resultados por PE, especificando la matrícula del estudiante y su promedio general; vinculándolo con su edad, total de asignaturas reprobadas, PET y tutor. También se dividen por alumnos con promedio general de 10 a 9, de 8.9 a 8, de 7.9 a 7, y de 6.9 para abajo. Cabe mencionar que solo se relacionan a los estudiantes activos, descartando a los de baja temporal y definitiva.

5.2.1 Antropología

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21507	19	9.3	0	MEDIA	GUILLERMO VELAZQUEZ RAMIREZ
2	17-21506	18	9.0	0	MEDIA	EVER CANUL GONGORA

Tabla 14. DCSEA. Antropología. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
3	17-21495	19	8.9	1	BAJA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ
4	17-22537	23	8.7	0	BAJA	JULIO CESAR ROBERTOS JIMENEZ
6	17-22556	18	8.6	0	BAJA	LIGIA AURORA SIERRA SOSA
5	17-22514	21	8.6	0	BAJA	GUILLERMO VELAZQUEZ RAMIREZ
7	17-22585	20	8.4	1	BAJA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ
8	17-22540	21	8.3	1	BAJA	XOCHITL BALLESTEROS PEREZ
9	17-22467	20	8.2	1	BAJA	JULIO TEDDY GARCIA MIRANDA
10	17-21521	21	8.2	1	BAJA	JULIO CESAR ROBERTOS JIMENEZ
11	17-22497	20	8.0	2	BAJA	GUILLERMO VELAZQUEZ RAMIREZ
12	17-21498	20	8.0	1	MEDIA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ

Tabla 15. DCSEA. Antropología. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
13	17-22361	20	7.8	1	BAJA	EVER CANUL GONGORA
14	17-22534	21	7.7	1	BAJA	LIGIA AURORA SIERRA SOSA
15	17-21503	20	7.2	3	BAJA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ

Tabla 16. DCSEA. Antropología. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
16	17-22479	19	6.8	3	BAJA	XOCHITL BALLESTEROS PEREZ
17	17-21574	19	6.6	3	BAJA	JULIO TEDDY GARCIA MIRANDA
18	17-21505	19	5.6	4	BAJA	LIGIA AURORA SIERRA SOSA
19	17-22532	19	1.5	7	BAJA	XOCHITL BALLESTEROS PEREZ

Tabla 17. DCSEA. Antropología. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.2 Derecho

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21514	17	9.6	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
2	17-21534	20	9.5	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
3	17-21511	19	9.4	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
4	17-21513	18	9.4	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
6	17-21519	19	9.4	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
5	17-21580	19	9.4	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
7	17-21599	19	9.4	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
8	17-21594	18	9.4	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
9	17-21524	18	9.3	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
10	17-21891	19	9.3	0	MEDIA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA
11	17-21561	18	9.2	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
12	17-21578	18	9.2	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
13	17-21510	19	9.2	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
14	17-21569	18	9.2	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
15	17-21527	18	9.1	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
16	17-21560	19	9.1	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
17	17-21570	18	9.1	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
18	17-21632	19	9.0	0	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
19	17-21579	18	9.0	0	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
20	17-21631	18	9.0	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
21	17-21509	19	9.0	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES

Tabla 18. DCSEA. Derecho. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
22	17-21573	19	8.9	1	MEDIA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
23	17-21517	19	8.9	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
24	17-21563	19	8.9	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
25	17-21566	19	8.9	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
26	17-21591	18	8.8	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
27	17-21638	19	8.8	0	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
28	17-21622	20	8.8	1	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
29	17-21576	19	8.7	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
30	17-21518	19	8.7	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
31	17-21564	18	8.7	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
32	17-21568	19	8.7	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
33	17-21619	19	8.7	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
34	17-21883	19	8.7	0	BAJA	LUIS GERARDO SAMANIEGO SANTAMARIA
35	17-22007	18	8.6	0	MEDIA	YUNITZILIM RODRIGUEZ PEDRAZA
36	17-21610	18	8.6	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
37	17-22083	18	8.6	1	BAJA	YUNITZILIM RODRIGUEZ PEDRAZA
38	17-21618	25	8.5	1	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
39	17-21628	18	8.5	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
40	17-21584	20	8.4	1	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
41	17-21558	24	8.4	1	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
42	17-21643	18	8.4	0	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
43	17-21589	21	8.3	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
44	17-21565	19	8.3	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
45	17-21630	26	8.3	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
46	17-21575	19	8.3	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
48	17-21636	20	8.3	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
47	17-21689	18	8.3	1	BAJA	YUNITZILIM RODRIGUEZ PEDRAZA
49	17-21533	19	8.2	1	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
50	17-21611	18	8.1	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
51	17-21616	19	8.1	0	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
52	17-22470	19	8.1	0	BAJA	YUNITZILIM RODRIGUEZ PEDRAZA
53	17-21597	20	8.0	0	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
54	17-21588	19	8.0	0	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
55	17-21539	18	8.0	0	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
56	17-21647	19	8.0	0	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
57	17-21542	19	8.0	1	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS

Tabla 19. DCSEA. Derecho. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
58	17-21633	22	7.9	1	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
59	17-21562	18	7.8	1	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
60	17-21585	20	7.8	1	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
61	17-21592	21	7.8	3	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
62	17-21567	19	7.7	1	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
63	17-21745	18	7.5	2	BAJA	KINUYO CONCEPCION ESPARZA YAMAMOTO
64	17-21640	19	7.4	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI

Tabla 20. DCSEA. Derecho. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
65	17-21582	27	6.9	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
66	17-21617	19	6.6	3	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
67	17-22481	52	6.1	4	BAJA	YUNITZILIM RODRIGUEZ PEDRAZA
68	17-21637	20	5.0	5	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
69	17-21577	18	4.1	7	MEDIA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
70	17-21601	19	3.1	7	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
71	17-21572	18	1.0	7	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI
72	17-21559	22	0.9	9	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS
73	17-21571	22	0.8	9	MEDIA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI

Tabla 21. DCSEA. Derecho Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.3 Economía y Finanzas

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21681	18	9.4	0	MEDIA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
2	17-21654	19	9.3	0	MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
3	17-21651	18	9.2	0	MEDIA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS

Tabla 22. DCSEA. Economía y Finanzas. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
4	17-21948	19	8.9	0	BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
5	17-21677	18	8.8	0	MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
6	17-21652	18	8.8	1	MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
7	17-21661	19	8.8	0	MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
8	17-21669	21	8.7	0	MEDIA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
9	17-21716	23	8.5	1	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
10	17-21708	20	8.5	1	BAJA	SERGIO MONROY AGUILAR
11	17-21738	18	8.2	1	BAJA	SERGIO MONROY AGUILAR
12	17-21671	18	8.1	0	MEDIA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ

Tabla 23. DCSEA. Economía y Finanzas. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
13	17-21779	21	7.9	0	BAJA	SERGIO MONROY AGUILAR
14	17-21724	19	7.9	0	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
15	17-21718	19	7.8	1	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
16	17-21679	18	7.5	0	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
17	17-21698	19	7.5	1	MEDIA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
18	17-21649	22	7.4	1	MEDIA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
19	17-21704	19	7.4	2	MEDIA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
20	17-21723	20	7.3	2	BAJA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
21	17-21673	18	7.2	1	MEDIA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
22	17-21734	19	7.1	3	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS

Tabla 24. DCSEA. Economía y Finanzas. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
23	17-21694	18	6.9	2	BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
24	17-21700	18	6.7	2	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
25	17-21697	18	6.7	4	BAJA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
26	17-21713	21	6.6	2	BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
27	17-22015	19	5.9	2	BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
28	17-21782	20	1.0	6	MEDIA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
29	17-21691	22	1.0	7	BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS

Tabla 25. DCSEA. Economía y Finanzas. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.4 Gestión del Turismo Alternativo

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21739	26	9.5	0	MEDIA	RICARDO JIMENO ESPADAS
2	17-21756	20	9.3	0	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
3	17-21746	18	9.2	0	MEDIA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
4	17-21814	18	9.2	2	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
5	17-21755	19	9.2	0	MEDIA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES

Tabla 26. DCSEA. Gestión del Turismo Alternativo. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
6	17-21954	18	8.9	0	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
7	17-21845	25	8.9	1	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
8	17-21797	19	8.8	0	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
9	17-21728	18	8.8	0	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
10	17-21813	20	8.7	1	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
11	17-21733	22	8.6	0	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
12	17-21740	19	8.5	0	MEDIA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
13	17-21767	19	8.5	0	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
14	17-21768	24	8.4	0	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
15	17-21802	18	8.1	0	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
16	17-21945	20	8.1	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
17	17-21786	18	8.1	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
18	17-21772	19	8.0	0	MEDIA	JACQUELINE GANZO OLIVARES

Tabla 27. DCSEA. Gestión del Turismo Alternativo. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
19	17-21774	19	7.8	0	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
20	17-22135	19	7.7	3	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
21	17-21781	19	7.7	0	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
22	17-21787	18	7.7	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
23	17-21791	18	7.6	1	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
24	17-21812	19	7.5	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
25	17-21959	18	7.5	0	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
26	17-21808	21	7.5	3	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
27	17-21836	18	7.4	3	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
28	17-21840	19	7.3	3	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
29	17-21818	19	7.3	3	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
30	17-21816	20	7.1	3	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
31	17-21842	18	7.0	3	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO

Tabla 28. DCSEA. Gestión del Turismo Alternativo. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
32	17-22312	18	6.7	2	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
33	17-21752	19	6.6	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
34	17-21888	20	6.6	4	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
35	17-21815	26	6.5	3	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
36	17-21805	22	6.5	3	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
37	17-21769	22	6.0	6	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
38	17-22153	21	6.0	4	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
39	17-22323	20	5.8	6	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
40	17-21799	20	5.8	3	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
41	17-21727	19	5.6	0	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
42	17-21912	19	5.5	5	MEDIA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
43	17-21747	20	5.1	3	MEDIA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
44	17-21911	19	4.9	5	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
45	17-21823	19	3.5	5	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
46	17-21777	19	3.3	6	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
47	17-21811	20	3.3	3	MEDIA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
48	17-21789	20	3.2	6	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
49	17-21742	22	3.0	6	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
50	17-21773	21	2.6	7	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
51	17-21830	20	2.5	8	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
52	17-21793	20	1.8	6	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS

Tabla 29. DCSEA. Gestión del Turismo Alternativo. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.5 Seguridad Pública

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21970	20	9.4	0	MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
2	17-21941	19	9.1	0	MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ

Tabla 30. DCSEA. Seguridad Pública. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
3	17-22050	40	8.9	0	BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA
4	17-21987	21	8.9	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
5	17-22303	18	8.9	1	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
6	17-21993	18	8.9	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
7	17-21961	21	8.6	0	MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
8	17-22025	19	8.5	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
9	17-21996	21	8.4	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
10	17-22026	19	8.4	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
11	17-21969	23	8.4	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
12	17-21964	18	8.3	0	MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
13	17-21999	19	8.3	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
14	17-21978	19	8.2	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
15	17-22033	18	8.2	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
16	17-22039	18	8.1	1	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
17	17-22028	20	8.1	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
18	17-21979	19	8.0	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
19	17-22036	21	8.0	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ

Tabla 31. DCSEA. Seguridad Pública. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
20	17-22016	18	7.9	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
21	17-22010	21	7.9	1	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
22	17-22029	23	7.7	0	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
23	17-22043	21	7.7	1	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
24	17-21992	22	7.6	2	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
25	17-22530	20	7.5	1	BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA
26	17-22020	20	7.5	2	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
27	17-21974	21	7.4	1	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
28	17-21981	22	7.3	1	MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
29	17-21963	19	7.3	2	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
30	17-22041	21	7.3	2	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
31	17-22047	18	7.2	3	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
32	17-21983	20	7.1	1	MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
33	17-22544	22	7.1	2	BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA

Tabla 32. DCSEA. Seguridad Pública. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

34	17-22002	22	6.6	2	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
35	17-22049	20	6.6	5	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
36	17-22051	18	6.0	4	BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA
37	17-21990	19	5.7	7	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
38	17-22040	52	4.4	7	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
39	17-22012	19	2.7	7	BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ

Tabla 33. DCSEA. Seguridad Pública. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.6 Sistemas Comerciales

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21929	20	9.8	0	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
2	17-22477	18	9.7	0	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
3	17-21862	18	9.6	0	MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
4	17-22158	18	9.6	0	MEDIA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
5	17-21825	18	9.6	0	MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
6	17-21826	19	9.6	0	MEDIA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
7	17-21860	19	9.5	0	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
8	17-21859	19	9.5	0	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
9	17-21874	18	9.5	0	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
10	17-21834	29	9.4	0	MEDIA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
11	17-21875	18	9.4	0	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
12	17-21900	18	9.3	0	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
13	17-21839	19	9.3	0	MEDIA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
14	17-21868	19	9.3	0	MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
15	17-21934	19	9.3	0	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
16	17-21897	19	9.2	0	BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
17	17-21886	24	9.2	0	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
18	17-21863	20	9.2	0	MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
19	17-21865	18	9.1	0	MEDIA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
20	17-21856	23	9.1	0	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
21	17-21864	18	9.1	0	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
22	17-21873	19	9.1	0	MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
23	17-21866	22	9.0	0	MEDIA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ

Tabla 34. DCSEA. Sistemas Comerciales. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
24	17-21870	19	8.9	0	MEDIA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
25	17-21890	18	8.9	0	BAJA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
26	17-21896	19	8.9	0	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
27	17-22525	19	8.9	0	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
28	17-21857	19	8.8	0	MEDIA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
29	17-22552	19	8.8	0	BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
30	17-22471	18	8.8	0	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
31	17-21867	20	8.8	0	MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
32	17-22545	19	8.7	0	MEDIA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
33	17-21872	19	8.7	0	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
34	17-22498	19	8.7	1	BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
35	17-21914	19	8.6	0	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
36	17-21877	20	8.6	2	MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
37	17-22473	21	8.6	0	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
38	17-21924	20	8.6	0	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
39	17-21861	19	8.5	1	MEDIA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
40	17-21903	19	8.4	0	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
41	17-21882	19	8.3	0	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
42	17-22563	18	8.3	0	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
43	17-22593	21	8.3	2	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
44	17-22493	20	8.3	0	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
45	17-22004	20	8.2	1	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
46	17-21889	19	8.2	0	BAJA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
47	17-21894	19	8.1	0	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
48	17-21869	20	8.1	1	MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
49	17-21893	21	8.0	0	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
50	17-21951	19	8.0	0	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ

Tabla 35. DCSEA. Sistemas Comerciales Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
51	17-21879	18	7.9	1	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
52	17-21871	18	7.8	2	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
53	17-21936	18	7.5	1	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
54	17-21909	20	7.5	1	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
55	17-21858	19	7.5	1	MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
56	17-21904	21	7.4	1	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
57	17-22524	18	7.4	3	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
58	17-22587	24	7.1	2	BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
59	17-22549	19	7.1	2	BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
60	17-21901	19	7.1	1	BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ

Tabla 36. DCSEA. Sistemas Comerciales Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
61	17-21880	22	6.8	2	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
62	17-22520	19	6.6	3	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
63	17-22519	20	6.4	3	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
64	17-21932	22	6.1	3	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
65	17-21905	19	6.0	2	BAJA	FRANCISCO JAVIER GÜEMES RICALDE
66	17-22521	18	5.5	3	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
67	17-22494	19	4.2	5	BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
68	17-21908	22	3.9	6	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
69	17-22234	21	3.9	3	BAJA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
70	17-21939	26	3.5	8	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
71	17-22507	20	3.5	6	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
72	17-22379	18	2.3	6	MEDIA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
73	17-22096	20	1.8	6	BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
74	17-21918	21	0.0	5	BAJA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
75	17-21881	21	0.0	6	BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER

Tabla 37. DCSEA. Sistemas Comerciales Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.3 Índices de reprobación

Es importante conocer cuáles son las asignaturas con índices de reprobación para el diseño de estrategias que permitan elevar la eficiencia terminal de los estudiantes. A continuación, se relacionan estas asignaturas por PE.

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-151	Inglés introductorio	15	11	73.33%
AD-105	Metodología de la investigación en ciencias sociales	19	6	31.57%
ACPAN-132	Lingüística	20	6	30.00%
ACPAN-133	Maya I	19	4	21.05%

Tabla 38. DCSEA. Antropología. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-151	Inglés introductorio	53	13	24.52%
AD-111	Introducción al estudio del derecho	74	12	16.21%
ACPDE-148	Matemáticas aplicadas al derecho	74	10	13.51%
AD-106	Introducción a la economía	74	11	14.86%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	74	8	10.81%
AG-112	Métodos y técnicas de investigación	74	8	10.81%

Tabla 39. DCSEA. Derecho. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-151	Inglés introductorio	21	10	47.62%
AD-111	Introducción al estudio del derecho	29	12	41.38%
ACP-112	Historia económica de México	27	4	14.81%
AG-109	Matemáticas	27	4	14.81%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	29	3	10.34%

Tabla 40. DCSEA. Economía y Finanzas. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-151	Inglés introductorio	41	22	53.65%
ACPGTA-101	Bases del turismo alternativo	53	22	41.50%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	53	23	43.39%
AG-109	Matemáticas	52	25	42.30%
AD-166	Técnicas para el aprendizaje efectivo y continuo	53	17	32.07%
ACPGTA-102	Servicios de alojamiento para turismo alternativo	53	10	18.86%

Tabla 41. DCSEA. Gestión del Turismo Alternativo. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-151	Inglés introductorio	54	18	33.33%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	74	18	24.32%
AG-109	Matemáticas	73	15	20.54%
ACP-146	Administración	76	13	17.10%
AAAA-101	Programa emprendedores 1er. Curso	76	8	10.52%
AD-110	Historia y cultura regional	76	8	10.53%

Tabla 42. DCSEA. Sistemas Comerciales. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Inscritos	Reprobados	Porcentaje
AG-108	Escritura y comprensión de textos	38	16	42.10%
AG-151	Inglés introductorio	35	12	34.28%
AD-151	Introducción a la sociología	40	10	25.00%
ACPSP-140	Nociones de seguridad	40	6	15%
AG-107	Lógica	38	5	13.16%
AD-152	Introducción a la psicología	40	4	10.00%

Tabla 43. DCSEA. Seguridad Pública. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

6. Recomendaciones

A continuación, con base en los resultados del análisis sobre las características de la Matrícula de Nuevo Ingreso 2017 de la DCSEA, se presentan una serie de sugerencias que tienen como objetivo contribuir a la construcción de una base, lo más estable posible, en la trayectoria escolar del primer año de estos alumnos, la cual los motive y afiance en el PE elegido.

6.1 Estudio cuantitativo

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
Matrícula por PE	Antropología y Economía y Finanzas fueron los PE con menor matrícula, y se encuentran dentro de los 10 últimos PE con menor matrícula en las 4 Unidades Académicas.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar las instituciones de educación media superior, que impartan especialidades afines a Antropología y Economía y Finanzas para enfocar la promoción en dichas instituciones. ✓ Actualizar la pertinencia de las licenciaturas en Antropología y Economía y Finanzas.
Escuela de Procedencia	La mayoría de la matrícula de nuevo ingreso de esta División Académica proviene de escuelas de zonas urbanas; sin embargo, en AN, el 15% proviene de escuelas rurales; en DE, el 13.70%; en EF, el 41.38%; en GTA, el 30.19% y de Belice el 1.89%; y en SC de zona rural el 10.67%.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar el nivel de comprensión del idioma español de los alumnos de zonas rurales y de Belice. ✓ Identificar el nivel de adaptación sociocultural. ✓ Dar seguimiento a la trayectoria escolar de estos alumnos por medio de la tutoría.
PET	Todos los PE tienden a la eficiencia terminal baja, siendo Seguridad Pública y Antropología los que presentaron los más altos porcentajes (85% cada uno); y en cuanto a la eficiencia terminal media, fue Derecho y Economía y Finanzas los que obtuvieron los porcentajes más altos (51.35% y 55.17% respectivamente).	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseñar talleres de reforzamiento, como responsabilidad hacia el aprendizaje, motivación, interés por los estudios, planeación del tiempo, habilidades sociales. ✓ Diseñar un instrumento de diagnóstico para conocer las causas por las cuales cierto porcentaje obtuvieron promedios de 6.9 o menos en su primer semestre, y a los que tuvieron más de tres asignaturas reprobadas. Una vez identificadas las causas talleres de reforzamiento académico de las asignaturas que hayan reprobado. ✓ Se sugiere que el diseño de los talleres se haga por la División Académica en coordinación con el DIE.
Distribución de Genero por PE	A nivel general hay casi la misma cantidad de hombres que de mujeres (147 vs 145); sin embargo, la predominancia por PE varia, ya que en DE, GTA y AN predomina el género femenino; y en SC, SP y EF el masculino.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Es importante procurar que las actividades de enseñanza y aprendizaje llevadas a cabo con los estudiantes consideren el factor de la equidad de género.
Rango de Edad	El rango de edad fluctúa de 18 a 20 años. En DE hay un estudiante de 17, uno de 40 y otro	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Con los estudiantes de edades atípicas, a los PE diseñen los planes de acción tutorial ajustados a sus necesidades de cada licenciatura y que aseguren su permanencia y éxito en su eficiencia terminal.

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
	de 52; además de haber una minoría de estudiantes con rangos de edad de 21 a 29 años que se salen de los usuales en esta matrícula.	
Calificaciones 1er semestre	Cantidad de estudiantes con 6.8 de promedio y de 2 a 8 asignaturas reprobadas: ☞ Antropología: 4 de 19 ☞ Derecho: 9 de 73 ☞ Economía y Finanzas: 7 de 29 ☞ Gestión del Turismo Alternativo: 21 de 52 ☞ Seguridad Pública: 6 de 39 ☞ Sistemas Comerciales: 15 de 75	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseñar Planes de Acción Tutorial específicos para asegurar el avance académico en los estudiantes que obtuvieron promedios generales de 6.9 para abajo y los que tuvieron 3 a 9 asignaturas reprobadas. ✓ Investigar las causas de reprobación para el diseño de estrategias y acciones que ayuden a que el índice de aprobación aumente, ya sea a través de apoyo académico para los estudiantes o ajustes de contenido de las asignaturas.

6.2 Estudio cualitativo

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
Elección y Entusiasmo por PE	En los casos de estudiantes que manifestaron que su PE fue su segunda opción, mencionaron preferir carreras que son ofertadas en la misma universidad, tales como Lengua Inglesa, derecho o seguridad pública, por lo que existe la probabilidad de que, en un futuro, estos alumnos opten por cambiar de Programa Educativo. Por otra parte, también mencionaron como preferentes carreras que no se ofertan en la UQRoo, por lo que existe la posibilidad de la deserción.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dar seguimiento cuidadoso a la matrícula de AN y SC, ya que son los PE que obtuvieron los más altos porcentajes de estudiantes que están cursándolo como segunda opción y, por consiguiente, el que obtuvo menos porcentajes en cuanto al entusiasmo por la carrera. Otro factor que hay que tomar en cuenta es que AN es el que tiene menos estudiantes inscritos en comparación con las otras licenciaturas. ✓ Implementar actividades promocionales de los PE, además de involucrar a los estudiantes en eventos concernientes a las disciplinas. Al conocer mejor el programa curricular y el perfil de egreso, además de otros temas de interés, los estudiantes de nuevo ingreso podrían sentir más interés por continuar con el PE. Enfatizar este tipo de actividades en los PE donde hubo una mayor cantidad de alumnos con baja motivación.
Relación de PE con estudios previos	A nivel general, el 47.33% expresó que sus estudios previos están algo relacionados con sus PE. Con estos resultados se concluye que la mayoría de los estudiantes no tienen las bases de los conocimientos relacionados con sus PE y podrían presentar dificultades para asimilar la nueva información.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseño e impartición de talleres o seminarios sobre los conocimientos previos que un estudiante de nuevo ingreso debe cubrir de acuerdo con el PE, particularmente en SP, AN, DE y SC, los cuales presentan los índices más bajos de relación con los estudios previos.
Expectativas al concluir la	Las tendencias fueron desarrollo de habilidades y conocimientos, conseguir un buen trabajo y	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dar a conocer y vincular al alumno con el ámbito laboral.

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
carrera	creación de empresa. En cuanto a estudios de posgrado, un 80.25% expresó que si lo ha considerado.	
Recursos Económicos	A nivel general, el 59.02% de los estudiantes expresó que los recursos económicos destinados para su educación son regulares. En cuanto a recursos insuficientes, se registró que en SP hay un 33.33%, en EF un 21.43%, en DE un 14.75%, en SC un 10% y en GTA un 7.32%.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prestar atención a los estudiantes que manifestaron que los recursos son insuficientes, sobre todo en SP, donde se reflejó el porcentaje más alto. Es necesario identificar los alumnos en esta situación, para que, de requerirse, apoyarlos con información de becas que puedan estar disponibles para ellos.
Dependientes económicos y situación laboral	A nivel general, el 75.72% expresó depender de sus padres o tutores; mientras que el 92.50% manifestó no tener dependientes económicos. Finalmente, el 29.46% afirmó que trabaja. SP y GTA son los PE que obtuvieron los porcentajes más altos con estudiantes que trabajan.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseñar estrategias de acompañamiento a los alumnos que trabajan y tienen dependientes económicos para el logro de la eficiencia terminal, por medio del Plan de Acción Tutorial por PE.
Becas escolares	A nivel general, el 93.42% manifestó que no cuentan con beca actualmente. Por PE, SC fue el que tuvo el más alto porcentaje de alumnos sin beca (98.33%), seguido de SP (97.43%), después GTA con el 95.12%, EF (92.86%), DE (91.67%), y AN (66.67%).	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención a los que tienen dependientes económicos, y a los que además de esto, tengan algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico; por lo que se sugiere que sean canalizados, al Departamento de Becas. Con la aplicación del instrumento de perfil de ingreso, se identificaron que en todos los PE, al menos hay 3 estudiantes con estas características.
Medios de transporte	A nivel general, el 29.22% usa transporte público, el 28.81% taxi, y el 24.69% automóvil. En menores porcentajes se encuentran alumnos que caminan, o usan motocicleta o bicicleta.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Debido a que el transporte público y el taxi son los más usados; se recomienda investigar las condiciones de las rutas, horarios, tarifas, y calidad y seguridad en el servicio, ya que puede ser un factor que impacte en la motivación de los estudiantes para continuar con sus estudios en la Universidad. ✓ Realizar un diagnóstico de las rutas actuales del autobús escolar, para verificar que se estén cubriendo las áreas donde viven los estudiantes de esta matrícula. ✓ Promocionar el autobús escolar con esta matrícula. ✓ Por otra parte, con respecto a los alumnos que se transportan caminando, en motocicleta o bicicleta, y tomando en cuenta la matrícula del género femenino, se recomienda que se apliquen las medidas necesarias para un transporte seguro y áreas circundantes a la Universidad seguras, sobre todo en los horarios de clases nocturnas.
Acceso a materiales de estudio	En general, un 33.75% indica que tienen un nivel de acceso muy alto a materiales de estudio. Por PE, donde hay más alumnos con acceso medio y bajo es en SC, EF y AN.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar a los estudiantes que no pudieran hacer gastos excesivos para adquirir dichos recursos, como lo pudieran ser libros, juegos de copias o algún otro tipo de material o equipo del área de la salud; y en caso de que no laboren y no cuenten con el apoyo de sus padres, canalizarlos al Departamento de Becas.

De acuerdo con González L. y López G. (2004), los jóvenes que logran ingresar a estudiar una carrera universitaria son considerados como parte de una élite. Las razones para esta atribución es que, académicamente, lograron obtener un promedio mínimo de preparatoria y el puntaje requerido en el examen de admisión para competir por un lugar entre los ofrecidos por la Universidad; y en lo económico, solventar ciertos aspectos, entre ellos, tener un lugar donde vivir y hacer frente a los gastos que implican la alimentación, vestido, traslado, pago de colegiaturas.

Todo joven que se integra a una institución de educación superior con una alta motivación interna (originada por diversos factores), y en la medida en que la escuela esté al pendiente de mantener las condiciones idóneas para una trayectoria escolar estable, más seguro será el egreso de profesionistas que, al insertarse al mundo laboral, cumplan con la Misión y Visión de su alma mater a través de su práctica diaria en el lugar donde se desempeñen. Por lo tanto, es menester de la Universidad conocer el perfil de ingreso de los estudiantes admitidos y sus resultados académicos durante el primer año escolar; para que, con base en esto, se prevengan situaciones que pudieran influir negativamente en su desarrollo académico y asegurar su permanencia y pase al segundo año.

Con el resultado de la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de la DCSEA y las recomendaciones sugeridas en este informe, se tiene la primera base para el diseño de estrategias de acción por parte de la División Académica, misma que servirá para afianzar al mayor número de alumnos por PE durante el primer año de estudios.

7. Referencias

- Chaín Revuelta, R., & Ramírez Muro, C. (s.f.). Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. Recuperado de http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, XXXIII (1), 7-27. Recuperado de <http://mingaonline.uach.cl/pdf/estped/v33n1/art01.pdf>
- Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Donostia-San Sebastián. (2006). Definición perfil idóneo de ingreso. Recuperado de https://www.ehu.es/documents/2069587/2089432/Informe_perfil_idoneo_ingreso.pdf
- García Robelo, O., & Barrón Tirado, C. (2011). Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de doctorado en Pedagogía. *Perfiles Educativos*, XXXIII (131), 94-113.
- González Lizárraga, M. G., & López González, R. (2004). Perfil de ingreso de los estudiantes de la Universidad de Sonora. Recuperado de http://www.planeacion.uson.mx/pdf/perfil_ingreso_2003-2.pdf
- González Martínez, A., Castro Lara, E., & Bañuelos Ramírez, D. D. (2011). Trayectorias escolares. El perfil de ingreso de los estudiantes de Ciencias Químicas: un primer abordaje para contrastación ulterior con otras disciplinas. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLI (3-4), 119-138. Recuperado de http://www.cee.edu.mx/revista/r2011-2020/r_texto/t_2011_3-4_06.pdf
- Ibáñez Martín, M. M., Morresi, S. S., & Delbianco, F. (2017). Una medición de la eficiencia interna en una universidad argentina usando el método de fronteras estocásticas. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 47-62. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S018527601730050X>
- Ponce de León, M. S. (2003). Guía para el seguimiento de trayectorias escolares. Recuperado de http://intranet.uaeh.edu.mx/DGP/pdf/2_guia_trayectoria.pdf
- Rodríguez-Ortiz, M., Villarán-Rueda, S., Aldaba-Andrade, M. D., & Jasso-Velázquez, D. (2016). El perfil de ingreso y la trayectoria escolar de la generación 2009-2014, de los estudiantes de la Unidad Académica de Psicología. *Revista de Estrategias del Desarrollo Empresarial*, 2(5), 1-12. Recuperado de http://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial/vol2num5/Revista_de_Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial_V2_N5_1.pdf
- Sistema de Administración Escolar. UQRoo. (2017) Recuperado de: Oracle9i Discoverer Desktop.
- Terigi, F. (s.f.). En la perspectiva de las trayectorias escolares. Recuperado de http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL_Atlascap3_20110916_Terigi.pdf

Tinto, V. (s.f.). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. Recuperado de http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71_S1A3ES.pdf

Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. (s.f.). Recuperado de http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf

Torres Guevara, L. E. (2012). Retención estudiantil en la educación superior: revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto colombiano (Ed. Rev.). Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.

Universidad Autónoma de Sinaloa. (2013). Programa de seguimiento, ingreso, trayectorias y egreso estudiantil. Recuperado de http://sau.uas.edu.mx/pdf/programa_PSITEE_2013.pdf

Universidad Autónoma de Yucatán. (2010). Trayectorias escolares en la Universidad Autónoma de Yucatán. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/documents/15838/273636/Retenci%25C3%25B3nEstudiantil2012.pdf/124fdb5-2318-432a-8e9f-126a2501c229>

Universidad de Murcia. (2011). Perfil de ingreso, captación, selección y admisión de estudiantes. Recuperado de https://www.um.es/c/document_library/get_file?uuid=0475eb09-17bd-40af-9074-a614b21e3fa2&groupId=10156

Universidad Politécnica de Madrid. (2010). Informe Demanda UPB. Recuperado de <http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Ordenacion%20Academica%20y%20Planificacion%20Estrategica/Inteligencia%20Institucional/fichas/Informe%20Demanda%20UPM%202009-10.pdf>

Universidad de Quintana Roo, (2010). Modelo Educativo. Recuperado el 30 de noviembre de 2016. Disponible en: <http://sigc.uqroo.mx/index.php?id=19>

Vázquez Dzul, G. y Vázquez Galicia, L (2013). Estudio para el Conocimiento de las Causas de Reprobación y Abandono Escolar 2012-2013. México: UQRoo

Vázquez Dzul, G. y Cols. (2012). Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares. México: UQRoo.

8. Anexos

8.1 Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa [3.0]

Estimado(a) universitario(a):

Solicitamos tu apoyo para responder este cuestionario que tiene por objetivo conocer las condiciones con las recibimos a nuestros nuevos universitarios. Esta actividad tiene el propósito de establecer mecanismos para mejorar tu estancia en la Universidad. Te solicitamos ser lo más honesto(a) posible reiterando que la información que nos proporcionas será usada para mejorar tu estadía. Lee detenidamente antes de contestar marcando como mejor te parezca en el lugar designado "[]".

1.1. Por favor, anota tu nombre completo:

Apellido(s) _____

Nombre(s) _____

1.2. ¿Cuál es la carrera que estás cursando?

(Por favor anota tu respuesta)

1.3. ¿Fue tu primera opción?

Sí [] → **Pasa a la pregunta 1.5**

No []

1.4. ¿Qué carrera hubieras preferido estudiar?

(Por favor anota tu respuesta)

1.5. ¿Cómo te sientes con respecto a tu nueva carrera?

A) Muy entusiasmado(a) []

B) Algo entusiasmado(a) []

C) Nada entusiasmado(a) []

1.6. ¿En qué medida se relacionan tus estudios previos con la carrera que estás a punto de cursar?

A) Muy relacionados []

B) Algo relacionados []

C) Nada relacionados []

1.7. Escoge una o más razones por las que elegiste a la Universidad de Quintana Roo:

A) El prestigio y su calidad educativa []

B) Sus instalaciones []

C) Tiene la carrera que me interesa []

D) Es la más cercana a mi lugar de origen []

E) Es mi única opción []

F) Otro: _____

1.8. ¿Qué esperas al concluir tu carrera? (Marca las opciones que desees)

A) Conseguir un buen trabajo []

B) Crear mi propia empresa o negocio []

C) Desarrollar habilidades y adquirir conocimientos []

D) Obtener respeto y reconocimiento []

E) Hacer amigos []

F) Otro: _____

1.9. Dentro de tus planes a futuro ¿Piensas seguir estudiando (maestría, doctorado o posdoctorado)?

Sí [] No [] No lo he considerado []

2.1. En tu hogar, los recursos económicos destinados para tu educación son:

A) Suficientes []

B) Regulares []

C) Insuficientes []

2.2. ¿Dependes económicamente de tus padres o algún tutor?

A) Totalmente []

B) Usualmente []

C) No dependo de ellos []

2.3. ¿Tienes algún dependiente económico?

No [] Sí [] Indica cuántos: _____

2.4. ¿Tienes beca escolar?

Sí [] No []

No, pero he tenido []

2.5. ¿Tienes algún tipo de empleo?

No [] → **Pasa a la pregunta 3.1**

Sí [] Tu trabajo es de:

Tiempo completo []

Medio tiempo []

Horario variado []

2.6. ¿Se relaciona tu empleo con la carrera que elegiste?

A) Totalmente []

B) Muy poco []

C) No se relaciona []

2.7. ¿Abandonarías tus estudios por prioridades laborales?

Sí []

No []

3.1. La casa en la que vives al inicio de tus estudios universitarios es:

A) Propia []

B) Prestada []

C) Rentada []

D) Otro: _____

3.2. En la casa donde resides ¿Cuentas con un lugar privado de estudios?

Sí []

No []

3.3. En promedio, ¿cuántas horas a la semana le dedicas a las tareas de la escuela?

A) Más de 15 horas []

B) De 6 a 15 horas []

C) Menos de 6 horas []

3.4. ¿Cuál es el medio de transporte que utilizas con mayor frecuencia para llegar a la Universidad? (elige una opción)

A) Automóvil (propio, familiar o de amigos) []

B) Motocicleta []

C) Bicicleta []

D) Taxi []

E) Transporte público (combi, colectivo, autobús, etc.) []

F) Caminando []

G) Otro: _____

4.1. Indica la escolaridad más alta de tus padres:

Escolaridad	Madre	Padre
A) Desconozco	[]	[]
B) Sin estudios	[]	[]
C) Primaria incompleta	[]	[]
D) Primaria completa	[]	[]
E) Secundaria incompleta	[]	[]
F) Secundaria completa	[]	[]
G) Media superior incompleta	[]	[]
H) Media superior completa	[]	[]
I) Carrera universitaria trunca	[]	[]
J) Carrera universitaria	[]	[]
K) Posgrado	[]	[]

4.2. ¿Qué tanto te motivan tus padres (o tutores) en tus estudios?

A) Mucho []

B) Algo []

C) No me motivan []

4.3. ¿Abandonarías tus estudios por falta de apoyo moral de tu familia?

Sí []

No []

5.1 ¿Qué tipo de temas te llaman más la atención? (Marca las opciones que desees)

A) Culturales y sociales []

B) Deportivos []

C) Económicos []

D) Políticos []

E) Religiosos []

F) De ciencia y tecnología []

G) Del medio ambiente []

H) Otro: _____

Responde la siguiente sección marcando en el espacio "[]" en el número que considere refleje mejor tu respuesta. Cabe mencionar que el 1 es de menor valor, menos importante o de menor frecuencia; mientras que el 5 representa el de mayor valor, más importante o de mayor frecuencia.

CONDICIONES PARA EL DESARROLLO ESCOLAR	1	2	3	4	5
A) Nivel de acceso a los materiales para el estudio (libros, libretas, papelería, etc.)	[]	[]	[]	[]	[]
B) Nivel de acceso a la tecnología para el estudio (computadora, impresora, celular, tablet, etc.)	[]	[]	[]	[]	[]
C) Frecuencia de uso de internet	[]	[]	[]	[]	[]
D) Frecuencia de uso de chat, redes sociales, correo, etc. para tareas o actividades de la escuela	[]	[]	[]	[]	[]
De acuerdo a tu experiencia escolar previa:	1	2	3	4	5
E) Frecuencia de asistencia puntual a clases	[]	[]	[]	[]	[]
F) ¿Qué tan seguido tomas apuntes en clases?	[]	[]	[]	[]	[]
G) ¿Qué tan seguido preparas exposiciones?	[]	[]	[]	[]	[]
H) Frecuencia con la que participas en clases	[]	[]	[]	[]	[]
I) ¿En qué medida te gusta trabajar en equipo?	[]	[]	[]	[]	[]
J) ¿En qué nivel prefieres trabajar por tu cuenta?	[]	[]	[]	[]	[]
K) ¿Qué tan preparado (académicamente) te sientes para cursar la carrera que elegiste?	[]	[]	[]	[]	[]
SATISFACCIÓN ESCOLAR DE LA ESCUELA DE ORIGEN	1	2	3	4	5
A) ¿Qué tan satisfecho estás con tu escuela de origen?	[]	[]	[]	[]	[]
B) ¿Qué tan satisfecho estás con los recursos materiales de tu escuela de origen (tecnología, instalaciones, etc.)?	[]	[]	[]	[]	[]
C) ¿Qué tan satisfecho estás con las áreas de esparcimiento de tu escuela de origen (plazuelas, cafetería, etc.)?	[]	[]	[]	[]	[]
D) Tu nivel de satisfacción con la relación establecida con tus compañeros de tu escuela de origen?	[]	[]	[]	[]	[]
E) ¿Cómo calificarías el desempeño de tus profesores?	[]	[]	[]	[]	[]
F) ¿Cómo calificarías la actitud de tus profesores (respeto, asesorías, flexibilidad, amabilidad, etc.)?	[]	[]	[]	[]	[]
G) ¿Cómo calificarías la puntualidad de tus profesores?	[]	[]	[]	[]	[]
H) Califica el compromiso de tus profesores (actualización, didáctica, formación, etc.)	[]	[]	[]	[]	[]
I) Califica TU desempeño y dedicación escolares en tu escuela de origen	[]	[]	[]	[]	[]

¡MUCHAS GRACIAS POR CONTESTAR!

Dejamos el siguiente espacio para que expreses dudas, comentarios o sugerencias referente al cuestionario o a cualquier tema que desees tratar.

8.2 Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017

➤ Antropología

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21507	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL QROO	9.3	3	1096	8.4	1		0	4	MEDIA	GUILLERMO VELAZQUEZ RAMIREZ
2	17-21498	M	20	CONALEP PLANTEL FELIPE CARRILLO PUERTO, QROO	9.1	3	934	7.2	0		0	3	MEDIA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ
3	17-21506	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL QROO	8.5	2	1108	8.5	1		0	3	MEDIA	EVER CANUL GONGORA
4	17-21495	M	19	COLEGIO LA SALLE	7.8	1	1114	8.6	1		0	2	BAJA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ
5	17-21521	F	21	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.8	1	1030	7.9	1		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES
6	17-22539	M	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.6	1	1090	8.4	1		0	2	BAJA	JULIO CESAR ROBERTOS JIMENEZ
7	17-22540	F	21	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.5	2	898	6.9	0		0	2	BAJA	XOCHITL BALLESTEROS PEREZ
8	17-22556	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL QROO	8.1	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	LIGIA AURORA SIERRA SOSA
9	17-22585	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.6	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ
10	17-21503	M	20	ESCUELA PARTICULAR INCORPORADA IGNACIO LOPEZ RAYON	7.4	1	880	6.8	0		0	1	BAJA	BERTHA ELIANA CARDENAS MENDEZ
11	17-21505	F	19	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	7.5	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	LIGIA AURORA SIERRA SOSA
12	17-22361	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.0	1	940	7.2	0		0	1	BAJA	EVER CANUL GONGORA
13	17-22467	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.9	1	868	6.7	0		0	1	BAJA	JULIO TEDDY GARCIA MIRANDA
14	17-22479	M	19	COBACH EMSAD ZAMORA, QROO	7.8	1	946	7.3	0		0	1	BAJA	XOCHITL BALLESTEROS PEREZ
15	17-22497	M	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.0	1	940	7.2	0		0	1	BAJA	GUILLERMO VELAZQUEZ RAMIREZ
16	17-22514	M	21	CENTRO DE ASESORIAS LICEO CHETUMAL	7.2	1	922	7.1	0		0	1	BAJA	GUILLERMO VELAZQUEZ RAMIREZ
17	17-22532	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	7.6	1	958	7.4	0		0	1	BAJA	XOCHITL BALLESTEROS PEREZ
18	17-22537	F	23	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.7	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	JULIO CESAR ROBERTOS JIMENEZ
19	17-22534	F	21	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL QROO	6.6	0	844	6.5	0		0	0	BAJA	LIGIA AURORA SIERRA SOSA
20	17-21574	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	6.9	0	850	6.5	0		0	0	BAJA	JULIO TEDDY GARCIA MIRANDA

➔ Derecho

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21509	M	19	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	9.0	3	1102	8.5	1		0	4	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
2	17-21510	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	9.0	3	1102	8.5	1		0	4	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
3	17-21511	M	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	10.0	3	1078	8.3	1		0	4	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
4	17-21514	M	17	CETEC PREPARATORIA	9.8	3	1084	8.3	1		0	4	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
5	17-21524	M	18	COBACH PLANTEL TIHOSUCO, QROO	9.8	3	1072	8.2	1		0	4	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
6	17-21561	F	18	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	9.0	3	1048	8.1	1		0	4	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
7	17-21891	F	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	9.4	3	1036	8.0	1		0	4	MEDIA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	
8	17-21513	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.3	2	1126	8.7	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
9	17-21517	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.8	2	1102	8.5	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
10	17-21518	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.6	2	1048	8.1	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
11	17-21519	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.6	2	1054	8.1	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
12	17-21527	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.5	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
13	17-21533	F	19	COBACH PLANTEL TIHOSUCO, QROO	8.8	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
14	17-21534	F	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	9.4	3	970	7.5	0		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
15	17-21539	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	8.6	2	1096	8.4	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
16	17-21542	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.7	2	1066	8.2	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
17	17-21560	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.8	2	1060	8.2	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
18	17-21564	M	18	ESCUELA PARTICULAR INCORPORADA IGNACIO LOPEZ RAYON	8.4	2	1054	8.1	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
19	17-21565	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.5	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
20	17-21566	F	19	EMSAD 15 APATZINGAN, BALANCAN	9.8	3	1024	7.9	0		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
21	17-21568	F	19	CONALEP PLANTEL COZUMEL_QROO	9.8	3	922	7.1	0		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
22	17-21569	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.6	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
23	17-21570	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.8	2	1036	8.0	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
24	17-21571	M	22	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	8.3	2	1066	8.2	1		0	3	MEDIA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
25	17-21573	F	19	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.9	3	946	7.3	0		0	3	MEDIA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
26	17-21575	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.3	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
27	17-21577	M	18	COBACH PLANTEL BACALAR_QROO	8.6	2	1102	8.5	1		0	3	MEDIA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
28	17-21585	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.1	3	970	7.5	0		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
29	17-21588	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.7	2	1036	8.0	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
30	17-21589	M	21	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	9.6	3	928	7.1	0		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
31	17-21594	M	18	COBACH PLANTEL BACALAR_QROO	8.5	2	1054	8.1	1		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
32	17-21610	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	9.0	3	934	7.2	0		0	3	MEDIA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
33	17-21619	M	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	9.1	3	928	7.1	0		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
34	17-21622	F	20	CONALEP PLANTEL FELIPE CARRILLO PUERTO, QROO	9.4	3	970	7.5	0		0	3	MEDIA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
35	17-22007	M	18	COBAEV NO. 68	8.1	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	
36	17-22484	F	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	9.0	3	1018	7.8	0		0	3	MEDIA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	
37	17-21558	M	24	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.5	1	1114	8.6	1		0	2	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
38	17-21559	M	22	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	7.7	1	1072	8.2	1		0	2	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
39	17-21562	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.4	1	1072	8.2	1		0	2	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
40	17-21563	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.3	2	1018	7.8	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
41	17-21567	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.7	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
42	17-21572	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.6	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
43	17-21576	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.9	1	1090	8.4	1		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
44	17-21578	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.2	2	1012	7.8	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
45	17-21579	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.3	2	1024	7.9	0		0	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
46	17-21580	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.2	1	1108	8.5	1		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
47	17-21582	M	27	CENEVAL ACUERDO 286	7.5	1	1048	8.1	1		0	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
48	17-21584	M	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.1	1	1072	8.2	1		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
49	17-21591	F	18	COBACH PLANTEL BACALAR_QROO	8.6	2	1018	7.8	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
50	17-21592	F	21	CET DEL MAR NO. 10, CHETUMAL	8.0	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
51	17-21599	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.0	2	1018	7.8	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
52	17-21601	F	19	COBACH PLANTEL BACALAR_QROO	8.8	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
53	17-21611	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	8.0	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
54	17-21617	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.0	2	970	7.5	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
55	17-21618	M	25	ESC. BENJAMIN FRANKLIN, S.C. INCORP A LA UNAM, MEXICO, D.F.	8.0	2	994	7.6	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
56	17-21628	F	18	CETEC PREPARATORIA	8.1	2	976	7.5	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
57	17-21630	M	26	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.3	1	1042	8.0	1		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
58	17-21631	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.0	2	964	7.0	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
59	17-21632	M	19	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	8.0	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
60	17-21636	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.3	1	1048	8.1	1		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
61	17-21637	M	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	8.1	2	994	7.6	0		0	2	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
62	17-21638	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.6	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
63	17-21643	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.6	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
64	17-21689	M	18	COBACH PLANTEL BACALAR_QROO	8.9	2	958	7.4	0		0	2	BAJA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	
65	17-21883	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.8	2	988	7.6	0		0	2	BAJA	LUIS GERARDO SAMANIEGO SANTAMARIA	
66	17-22083	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.2	2	874	6.7	0		0	2	BAJA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	
67	17-22481	F	52	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.5	1	1096	8.4	1		0	2	BAJA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	
68	17-21597	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	6.9	0	1096	8.4	1		0	1	BAJA	MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS	
69	17-21616	F	19	COBACH PLANTEL JOSE MARIA MORELOS, QROO	7.9	1	964	7.4	0		0	1	BAJA	IGNACIO ZARAGOZA ANGELES	
70	17-21633	M	22	CETEC PREPARATORIA	7.5	1	994	7.6	0		0	1	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
71	17-21640	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.7	1	946	7.3	0		0	1	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
72	17-21647	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.9	1	946	7.3	0		0	1	BAJA	JUAN VALENCIA URIOSTEGUI	
73	17-21745	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.4	1	1000	7.7	0		0	1	BAJA	KINUYO CONCEPCION ESPARZA YAMAMOTO	
74	17-22470	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.0	1	898	6.9	0		0	1	BAJA	YUNITZILUM RODRIGUEZ PEDRAZA	

➔ Economía y Finanzas

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21669	F	21	CEB PROF. JUSTO SIERRA MENDEZ, BACALAR, Q. ROO	9.0	3	1114	8.6	1		0	4		MEDIA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
2	17-21661	M	19	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	9.1	3	1120	8.6	1		0	4		MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
3	17-21673	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.3	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
4	17-21654	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.8	2	1156	8.9	1		0	3		MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
5	17-21652	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.4	2	1102	8.5	1		0	3		MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
6	17-21651	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.4	1	1240	9.5	2		0	3		MEDIA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
7	17-21677	M	18	COBACH PLANTEL CARLOS A. MADRAZO QROO	9.0	3	1024	7.9	0		0	3		MEDIA	SERGIO MONROY AGUILAR
8	17-21649	M	22	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.0	2	1144	8.8	1		0	3		MEDIA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
9	17-21681	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.4	2	1162	8.9	1		0	3		MEDIA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
10	17-21782	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.2	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
11	17-21671	M	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.6	2	1144	8.8	1		0	3		MEDIA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
12	17-21698	F	19	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	8.1	2	1042	8.0	1		0	3		MEDIA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
13	17-21704	M	19	EMSAD CANDELARIA, QROO	9.1	3	952	7.3	0		0	3		MEDIA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
14	17-21716	M	23	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.0	2	916	7.0	0		0	2		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
15	17-21679	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.3	1	1150	8.8	1		0	2		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
16	17-21691	M	22	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.0	1	1078	8.3	1		0	2		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
17	17-21779	M	21	CBTIS PLANTEL 28 COZUMEL, QROO	8.2	2	988	7.6	0		0	2		BAJA	SERGIO MONROY AGUILAR
18	17-21718	F	19	COBACH EMSAD 08 JOSE MA MORELOS, EL CIVALITO, CAMPECHE	8.4	2	970	7.5	0		0	2		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
19	17-21708	F	20	COBACH MODULO SABAN, QROO	8.7	2	940	7.2	0		0	2		BAJA	SERGIO MONROY AGUILAR
20	17-21694	M	18	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	8.0	2	958	7.4	0		0	2		BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
21	17-21700	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.7	1	1060	8.2	1		0	2		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
22	17-21713	M	21	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.1	1	1072	8.2	1		0	2		BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
23	17-21697	F	18	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	7.8	1	1066	8.2	1		0	2		BAJA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
24	17-21738	F	18	EMSAD BLANCA FLOR, QUINTANA ROO	8.2	2	922	7.1	0		0	2		BAJA	SERGIO MONROY AGUILAR
25	17-21724	M	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.7	2	994	7.6	0		0	2		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
26	17-21948	M	19	INSTITUTO CUMBERES CHETUMAL	7.4	1	1150	8.8	1		0	2		BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA
27	17-21723	F	20	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	7.8	1	982	7.6	0		0	1		BAJA	VERONICA PATRICIA RODRIGUEZ VAZQUEZ
28	17-21734	M	19	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	7.4	1	982	7.6	0		0	1		BAJA	LUIS FERNANDO CABRERA CASTELLANOS
29	17-22015	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.0	1	922	7.1	0		0	1		BAJA	TEODORA DEL PILAR BARRADAS MIRANDA

➔ Seguridad Pública

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21941	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.6	2	1168	9.0	1		0	3		MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
2	17-21961	M	21	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	9.2	3	976	7.5	0		0	3		MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
3	17-21964	M	18	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.3	2	1072	8.2	1		0	3		MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
4	17-21970	F	20	EMSAD NO. 19, ALTOS DE SEVILLA, QROO	8.4	2	1114	8.6	1		0	3		MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
5	17-21981	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	9.4	3	880	6.8	0		0	3		MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
6	17-21983	M	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	9.0	3	940	7.2	0		0	3		MEDIA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
7	17-21963	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.1	2	958	7.4	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
8	17-21969	M	23	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.4	1	1078	8.3	1		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
9	17-21974	M	21	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.6	1	1156	8.9	1		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
10	17-21978	F	19	COBACH EMSAD CAOABAS, QROO	8.5	2	1012	7.8	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
11	17-21979	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.8	2	880	6.8	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
12	17-21987	F	21	COBACH PLANTEL CARLOS A. MADRAZO, QROO	8.0	2	964	7.4	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
13	17-21996	F	21	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.1	2	964	7.4	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
14	17-21999	M	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.1	1	1102	8.5	1		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
15	17-22016	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.0	2	886	6.8	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
16	17-22020	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.3	2	874	6.7	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
17	17-22028	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.1	2	952	7.3	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
18	17-22033	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.0	2	904	7.0	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
19	17-22040	M	52	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.2	2	874	6.7	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
20	17-22049	F	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.5	2	904	7.0	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
21	17-22050	M	40	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, SISTEMA ABIERTO	8.8	2	856	6.6	0		0	2		BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA
22	17-22303	M	18	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.5	2	856	6.6	0		0	2		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
23	17-22544	M	22	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.8	2	868	6.7	0		0	2		BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA
24	17-21990	M	19	COBACH EMSAD ZAMORA, QROO	7.7	1	964	7.4	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
25	17-21992	M	22	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.3	1	940	7.2	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
26	17-21993	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.7	1	1024	7.9	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
27	17-22002	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.4	1	910	7.0	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
28	17-22010	M	21	SET DEL MAR NO. 10, CHETUMAL	7.4	1	958	7.4	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
29	17-22022	M	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.4	1	1006	7.7	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
30	17-22025	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.8	1	904	7.0	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
31	17-22026	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.2	1	982	7.6	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
32	17-22039	F	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.3	1	940	7.2	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
33	17-22041	M	21	COBACH PLANTEL CARLOS A. MADRAZO QROO	7.7	1	928	7.1	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
34	17-22043	M	21	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	7.6	1	868	6.7	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
35	17-22047	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.3	1	886	6.8	0		0	1		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
36	17-22530	M	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	7.1	1	928	7.1	0		0	1		BAJA	CARLOS ENRIQUE HERNANDEZ TAPIA
37	17-22012	M	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	6.4	0	958	7.4	0		0	0		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
38	17-22029	M	23	EMSAD BLANCA FLOR, QUINTANA ROO	6.8	0	958	7.4	0		0	0		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
39	17-22036	M	21	EMSAD DIVORCIADOS, QROO	6.7	0	976	7.5	0		0	0		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ
40	17-22051	M	18	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	6.8	0	922	7.1	0		0	0		BAJA	LUIS GERMAN SANCHEZ MENDEZ

➤ Sistemas Comerciales

No.	Matricula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-22477	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	9.0	3	1096	8.4	1		0	4			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
2	17-21860	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	9.2	3	1030	7.9	1		0	4			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
3	17-21856	M	23	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	8.0	2	1222	9.4	2		0	4			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
4	17-21839	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	9.3	3	1072	8.2	1		0	4			MEDIA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
5	17-21865	F	18	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	9.0	3	1030	7.9	1		0	4			MEDIA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
6	17-21825	F	18	CECYTE PLANTEL TULUM_QROO	9.8	3	1168	9.0	1		0	4			MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
7	17-21826	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	9.0	3	1114	8.6	1		0	4			MEDIA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
8	17-21873	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.6	2	1048	8.1	1		0	3			MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
9	17-21857	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.7	2	1048	8.1	1		0	3			MEDIA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
10	17-21858	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	8.8	2	1126	8.7	1		0	3			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
11	17-21863	F	20	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	8.2	2	1048	8.1	1		0	3			MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
12	17-22545	M	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	9.1	3	970	7.5	0		0	3			MEDIA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
13	17-21867	F	20	CECYTE PLANTEL TULUM_QROO	9.5	3	982	7.6	0		0	3			MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
14	17-21834	M	29	CENEVAL ACUERDO 286	8.5	2	1102	8.5	1		0	3			MEDIA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
15	17-22158	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.5	2	1156	8.9	1		0	3			MEDIA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
16	17-21862	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.5	2	1114	8.6	1		0	3			MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
17	17-21900	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.1	2	1078	8.3	1		0	3			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
18	17-21861	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.5	2	1072	8.2	1		0	3			MEDIA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
19	17-21859	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.4	2	1054	8.1	1		0	3			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
20	17-21869	F	20	EMSAD NO. 19, ALTOS DE SEVILLA_QROO	8.8	2	1036	8.0	1		0	3			MEDIA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
21	17-21877	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	9.7	3	952	7.3	0		0	3			MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
22	17-21866	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	8.4	2	1048	8.1	1		0	3			MEDIA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
23	17-21871	M	18	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	8.2	2	1072	8.2	1		0	3			MEDIA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
24	17-21868	F	19	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	9.3	3	1024	7.9	0		0	3			MEDIA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
25	17-21870	M	19	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	8.7	2	1054	8.1	1		0	3			MEDIA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
26	17-22379	M	18	TELEBACHILLERATO COMUNITARIO LAGUNA GUERRERO	8.3	2	1072	8.2	1		0	3			MEDIA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
27	17-22549	F	19	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.2	2	910	7.0	0		0	2			BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
28	17-21864	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.7	2	1000	7.7	0		0	2			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
29	17-21881	M	21	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	8.5	2	1000	7.7	0		0	2			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
30	17-21897	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	8.6	2	982	7.6	0		0	2			BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
31	17-21889	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.6	1	1030	7.9	1		0	2			BAJA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
32	17-21905	F	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	8.4	2	898	6.9	0		0	2			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
33	17-22587	M	24	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	8.1	2	940	7.2	0		0	2			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
34	17-21886	F	24	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	8.9	2	850	6.5	0		0	2			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
35	17-21909	M	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	8.7	2	844	6.5	0		0	2			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
36	17-21874	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.6	2	1000	7.7	0		0	2			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
37	17-21875	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.8	2	1012	7.8	0		0	2			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
38	17-22498	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	8.0	2	964	7.4	0		0	2			BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
39	17-21903	M	19	COBACH PLANTEL RIO HONDO_QROO	7.6	1	1090	8.4	1		0	2			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
40	17-21929	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.4	2	896	6.9	0		0	2			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
41	17-22507	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.3	2	904	7.0	0		0	2			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
42	17-21882	F	19	ESCUELA PARTICULAR COLEGIO LATINO	8.6	2	934	7.2	0		0	2			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
43	17-21879	M	18	INSTITUTO VANGUARDIA EDUCATIVA	8.0	2	988	7.6	0		0	2			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
44	17-21914	M	19	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	7.5	1	1060	8.2	1		0	2			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
45	17-21872	M	19	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	7.7	1	1036	8.0	1		0	2			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
46	17-22593	M	21	SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL, MERIDA, YUC	7.5	1	1168	9.0	1		0	2			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
47	17-21936	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.4	1	886	6.8	0		0	1			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
48	17-21893	F	21	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	7.6	1	1000	7.7	0		0	1			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
49	17-21934	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.9	1	982	7.6	0		0	1			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
50	17-22509	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.0	1	964	7.4	0		0	1			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
51	17-22493	M	20	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.0	1	928	7.1	0		0	1			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
52	17-21890	M	18	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.8	1	988	7.6	0		0	1			BAJA	MAYRA JOSEFA BARRADAS VIVEROS
53	17-21896	M	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	7.9	1	994	7.6	0		0	1			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
54	17-21880	M	22	CECYTE PLANTEL CHETUMAL_QROO	7.4	1	1018	7.8	0		0	1			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
55	17-22471	F	18	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.8	1	904	7.0	0		0	1			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
56	17-21951	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.4	1	868	6.7	0		0	1			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
57	17-21908	F	22	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.7	1	880	6.8	0		0	1			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
58	17-22525	M	19	COBACH PLANTEL RIO HONDO_QROO	7.8	1	826	6.4	0		0	1			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
59	17-22563	M	18	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	7.7	1	952	7.3	0		0	1			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
60	17-21918	M	21	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	7.7	1	970	7.5	0		0	1			BAJA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
61	17-22096	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	7.4	1	928	7.1	0		0	1			BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
62	17-21932	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	7.4	1	976	7.5	0		0	1			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
63	17-21924	M	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL_QROO	7.6	1	934	7.2	0		0	1			BAJA	MARIA DE JESUS PEREZ HERVERT
64	17-21901	F	19	INSTITUTO LAMAT, CHETUMAL	7.3	1	1006	7.7	0		0	1			BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
65	17-21894	F	19	PREPARATORIA ESCUELA MODELO CHETUMAL	7.8	1	940	7.2	0		0	1			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
66	17-21904	F	21	CBTA 11 CHETUMAL_QROO	6.9	0	976	7.5	0		0	0			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
67	17-22004	M	20	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL_QROO	6.8	0	964	7.4	0		0	0			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
68	17-22234	M	21	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	6.7	0	928	7.1	0		0	0			BAJA	JULIA ISABEL MATUS MARTINEZ
69	17-21939	M	26	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL_QROO	6.9	0	916	7.0	0		0	0			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
70	17-22552	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	6.9	0	910	7.0	0		0	0			BAJA	JOSE LUIS GRANADOS SANCHEZ
71	17-22494	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	6.7	0	946	7.3	0		0	0			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
72	17-22519	M	20	COBACH PLANTEL RIO HONDO_QROO	6.7	0	994	7.6	0		0	0			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
73	17-22521	M	18	COBACH PLANTEL RIO HONDO_QROO	6.6	0	940	7.2	0		0	0			BAJA	JOSE LUIS ZAPATA SANCHEZ
74	17-22524	M	18	COBACH PLANTEL RIO HONDO_QROO	6.8	0	994	7.6	0		0	0			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER
75	17-22473	M	21	CSAI CHETUMAL	6.9	0	892	6.9	0		0	0			BAJA	FRANCISCO JAVIER GUÉMES RICALDE
76	17-22520	M	19	INSTITUTO LAMAT, CHETUMAL	6.9	0	850	6.5	0		0	0			BAJA	RENE ANDREAS FORSTER HOJER

➔ Gestión del Turismo Alternativo

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21746	F	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	9.3	3	1108	8.5	1		0	4	MEDIA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
2	17-21727	F	19	EMSAD MAHAJUAL	9.4	3	1096	8.4	1		0	4	MEDIA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
3	17-21756	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	9.2	3	1120	8.6	1		0	4	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
4	17-21728	M	18	TELEBACHILLERATO CERRO DE NANCHITAL, VERACRUZ	9.1	3	1168	9.0	1		0	4	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
5	17-21769	M	22	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.1	2	1036	8.0	1		0	3	MEDIA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
6	17-21772	F	19	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	8.2	2	1066	8.2	1		0	3	MEDIA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
7	17-21755	M	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	8.0	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
8	17-21740	F	19	COBACH PLANTEL NICOLAS BRAVO, Q. ROO	8.3	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
9	17-21747	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	9.0	3	1012	7.8	0		0	3	MEDIA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
10	17-21733	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.6	2	1114	8.6	1		0	3	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
11	17-21959	F	18	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	9.2	3	946	7.3	0		0	3	MEDIA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
12	17-21739	F	26	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE MEXICO	8.7	2	1096	8.4	1		0	3	MEDIA	RICARDO JIMENO ESPADAS
13	17-21787	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.3	2	946	7.3	0		0	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
14	17-21767	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	7.9	1	1036	8.0	1		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
15	17-21774	F	19	CBTIS PLANTEL 214 CHETUMAL, QROO	8.3	2	988	7.6	0		0	2	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
16	17-21799	F	20	CECYTE PLANTEL TULUM, QROO	8.0	2	910	7.0	0		0	2	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
17	17-21815	M	26	CECYTE PLANTEL TULUM, QROO	8.0	2	856	6.6	0		0	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
18	17-21786	F	18	COBACH EMSAD CAOBAS, QROO	8.6	2	1056	7.7	0		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
19	17-21802	F	18	COBACH EMSAD CAOBAS, QROO	8.4	2	910	7.0	0		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
20	17-21813	M	20	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	7.3	1	1108	8.5	1		0	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
21	17-21781	F	19	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.9	2	904	7.0	0		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
22	17-21789	M	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.2	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
23	17-21791	M	18	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.0	2	994	7.6	0		0	2	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
24	17-21797	M	19	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	8.2	2	940	7.2	0		0	2	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
25	17-21752	F	19	COROSAL COMMUNITY COLLEGE	7.5	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
26	17-21777	F	19	EMSAD LIMONES, QROO	8.9	2	976	7.5	0		0	2	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
27	17-21814	F	18	EMSAD LIMONES, QROO	8.0	2	910	7.0	0		0	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
28	17-21773	M	21	EMSAD LIMONES, QROO	7.7	1	1108	8.5	1		0	2	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
29	17-21808	F	21	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.4	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
30	17-21768	F	24	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.4	2	958	7.4	0		0	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
31	17-21829	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.0	2	874	6.7	0		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
32	17-21945	F	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.2	2	952	7.3	0		0	2	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
33	17-21805	M	22	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.5	2	880	6.8	0		0	2	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
34	17-21793	M	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.7	2	952	7.3	0		0	2	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
35	17-21811	M	20	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	8.0	2	982	7.6	0		0	2	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
36	17-21742	M	22	INSTITUTO DE EDUCACION AVANZADA, TULTITLAN, ESTADO DE MEXICO.	8.7	2	1000	7.7	0		0	2	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
37	17-21818	F	19	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	7.0	1	892	6.9	0		0	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
38	17-21888	M	20	CEB PROF. JUSTO SIERRA MENDEZ, BACALAR, Q. ROO	7.0	1	904	7.0	0		0	1	BAJA	RICARDO JIMENO ESPADAS
39	17-21840	M	19	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	7.5	1	928	7.1	0		0	1	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
40	17-21812	F	19	COBACH PLANTEL BACALAR, QROO	7.8	1	874	6.7	0		0	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
41	17-22135	F	19	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.0	1	700	5.4	0		0	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
42	17-21830	F	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	7.1	1	910	7.0	0		0	1	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
43	17-21836	F	18	COBACH PLANTEL NICOLAS BRAVO, Q. ROO	7.4	1	916	7.0	0		0	1	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
44	17-22323	F	20	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	7.1	1	940	7.2	0		0	1	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
45	17-21816	F	20	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	7.7	1	934	7.2	0		0	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
46	17-21823	M	19	CONALEP PLANTEL CHETUMAL LIC. JESUS MARTINEZ ROSS	7.8	1	862	6.6	0		0	1	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
47	17-21911	F	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.9	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	JACQUELINE GANZO OLIVARES
48	17-21954	F	18	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	7.9	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
49	17-22153	M	21	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	6.5	0	838	6.4	0		0	0	BAJA	FREDY ISMAEL GONZALEZ FONSECA
50	17-21845	M	25	COBACH PLANTEL CHETUMAL 2	6.9	0	700	5.4	0		0	0	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
51	17-22312	M	18	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	6.7	0	928	7.1	0		0	0	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES
52	17-21842	F	18	COBACH PLANTEL RIO HONDO, QROO	6.8	0	874	6.7	0		0	0	BAJA	MARIELA DE JESUS YELADAQUI TELLO
53	17-21912	M	19	EVA SAMANO DE LOPEZ MATEOS, CHETUMAL, QROO	6.7	0	940	7.2	0		0	0	BAJA	URSULA GABRIELA SERRANO BORES



Universidad de Quintana Roo
Boulevard Bahía s/n esq. Ignacio Comonfort, col. Del Bosque
C.P. 77019, Chetumal, Quintana Roo, México
Tel. 01-983 83 50300
www.uqroo.mx